

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247814
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120247814.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P. O. Box 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej D. Y., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H. XXXX/XX, G. G., štátna občianka SR, o zaplatenie 69,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 33,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,11 Eur od 26. 07. 2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zúčenia uvedenej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou a.s. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03. 03. 2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 69,44 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 12. 06. 2016.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 12. 06. 2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/prít. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 130,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 146,89 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 16,89 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku.

3. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 10,- Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 150,- Eur. Žalovaná uhradila do dňa podania žaloby sumu (bez akontácie) 80,- Eur. Vzhľadom nato, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca ju listom zo dňa 25. 05. 2017 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie a dňa 19. 07. 2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20. 07. 2017 - Oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 69,44 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a

to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko Oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je päť dní. Zmluvnú pokutu v sume 8,96 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

4. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 166,33 Eur. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Ku dňu podania žalobného návrhu, žalovaná uhradila sumu 96,89 Eur, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 16,89 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 80,- Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej tvorí: istina (bez akontácie) vo výške 149,44 Eur + náklady na vymáhanie vo výške 0,- Eur - prijaté úhrady (bez akontácie) vo výške 80,- Eur = 69,44 Eur.

5. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata sumy 69,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 26. 07. 2018 do zaplata a náhrady trov konania.

6. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné doklady: Osvedčený odpis - notárske zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017, Prílohu 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. 06. 2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 12. 06. 2016, splátkový kalendár zo dňa 12. 06. 2016, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 21. 06. 2016, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro) zo dňa 12. 06. 2016, predžalobnú upomienku zo dňa 25. 05. 2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07. 2017, doručenkú do vlastných rúk, Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 06. 07. 2016 a Prehľad splátok a úhrad na žalovanú.

7. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č.k.18Csp/16/2020 - 51 zo dňa 05. 05. 2020 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 29. 07. 2020 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

8. Súd zisťoval pobyt žalovanej. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR má žalovaná vedený trvalý pobyt na adrese H. XXXX/XX, Banská Bystrica. Na základe Oznámenia Mestskej polície Banská Bystrica zo dňa 17. 06. 2020 bolo zistené, že žalovaná sa na adrese H. XX, G. G. dlhodobo nezdržiava, pričom si mala nájsť priateľa mimo Banskej Bystrice. Z Oznámenia OR PZ v Michalovciach, OO PZ Strážske zo dňa 21. 08. 2020 bolo zistené, že boli vykonané previerky na adrese N., P. H. XXX/XX, kde bolo od p. E. zistené, že žalovaná je manželkou jej syna a od svadby s ňou prerušili všetky kontakty. Pani E. nevedela uviesť bližšie informácie o terajšom pobyte žalovanej.

9. Oznámením zo dňa 30. 11. 2020 Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 116 ods. 2 druhá veta zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanej opis žaloby spolu s prílohami, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18Csp/16/2020 - 95 zo dňa 05. 10. 2020 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to v tom smere, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

12. V súlade s § 297 písm. b) CSP, súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP), a to od 17. 12. 2020 do 19. 01. 2021.

13. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1000,- Eur.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela považujú za nesporné. Žalovaná zostala nečinná a nevyužila možnosť obrany v konaní.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 12. 06. 2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

19. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský, aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

20. Súd mal za preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 12. 06. 2016 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 130,- Eur na kúpu tovaru (čierna technika-reproduktor JBL) pri akontácií 11,50 %, 16,89 Eur. Kúpna cena predstavovala 146,89 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 15 mesačných splátkach v sume 10,- Eur. Celková čiastka 150,- Eur, RPMN (x) 24,52 %, fixná ročná úroková sadzba 24,52 %, priemerná hodnota RPMN 20,29 %, odplata 24,52 %, najvyššia prípustná výška odplaty 24,92 %, celkové náklady spotrebiteľa 20,- Eur, termín konečnej splatnosti dňa 20. 09. 2017, prvá splátka splatná dňa 20. 07. 2016, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

21. Z prehľadu splátok a úhrad na žalovanú vyplýva, že žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas. Uhradila akontáciu vo výške 16,89 Eur, následne ešte vykonala úhrady vo výške 80,- Eur. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok titulom zmluvy o pôžičke podľa, ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 130,- Eur. Žalovaná uhradila sumu 96,89 Eur. Súd teda priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 33,11 Eur (ako rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou, resp. úverom v sume 130,- Eur a uhradenou sumou 96,89 Eur). V prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

22. Keďže žalovaná neuhradila svoj dlh v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo aj na úrok z omeškania. Výška úroku bola žalobcom určená v súlade s § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,11 Eur od 26. 07. 2017 do zaplatenia.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov tohto konania, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 47,68 % a žalovaná v rozsahu 52,31 %, čo znamená, že čistý úspech žalobcu a žalovanej bol približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ a nasl. zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením

nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.