

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010945
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119010945.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného M. J., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí dňa 19. januára 2021 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/67/2019 zo dňa 14.10.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. OT/67/2019 zo dňa 14.10.2020 samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 280 ods. 3 Tr. por. (správne § 280 ods. 2 Tr. por. - pozn. krajského súdu) postúpil trestnú vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. OT/67/2019 voči obžalovanému M. J., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom W. č. XXXX/XX, A. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. por., ktorý mal byť spáchaný tak, že dňa 21.11.2019 v čase o 14:20 hodine ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky E. E červenej farby, evidenčného čísla ZV-XXXBZ po miestnej komunikácii F. ulica v F. F., v blízkosti pred odbočkou k bytovému domu s popisným číslom XX na F. ulici bol zastavený a následne kontrolovaný hliadkou policajného zboru, pričom pri kontrole na mieste bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na požitie alkoholických nápojov, ktorú neodmietol a elektronickým prístrojom značky E. XXXX plus evidenčného čísla E mu bola nameraná negatívna hodnota 0,00 mg/l, avšak nakoľko javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol vyzvaný na odber krvi v zdravotníckom zariadení, ktorú na mieste aj napriek dôslednému poučeniu odmietol sa podrobiť lekárskeму vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Banskej Bystrici, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

Proti uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil v podstate tým, že s postupom okresného súdu sa nestotožňuje. Uviedol, že zákonodarca v ustanovení § 289 ods. 2 Tr. zák. neurčil, že osoba páchatela má byť vyzývaná opakovane, prípadne, aby si to rozmyslela. Sám M. J. kontaktoval ešte pred odmietnutím podrobiť sa výzve svojho právnik, následne odmietol odber krvi a keď mu bolo oznámené, že bude zadržaný, opätovne sa kontaktoval so svojím právnikom a až následne s odôvodnením, že sa nepochopili požiadal o odber, čo mu však umožnené nebolo. Hliadka policajného zboru nekonala nijako šikanózne, páchatel mal dostatok času rozmyslieť si, či sa podrobí výzve polície, nešlo o niekoľko málo minút, počas celého aktu telefonoval s právnikom a svoj názor zmenil až po zadržaní. Záverom navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vo veci rozhodol tak, že M. J. uzná vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a uloží mu primeraný trest a tiež trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov s poukazom na § 61 ods. 3 Tr. zák.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Zo spisového materiálu krajský súd zistil, že dňa 22.11.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica na M. Gažmerčíka obžalobu sp. zn. 1 Pv 407/19/6601-6 zo dňa 22.11.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na tom istom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom uznesení.

Sudca pre prípravné konanie obvineného M. J. odsúdil za tento skutok trestným rozkazom sp. zn. OT/67/2019 zo dňa 22.11.2019, proti ktorému obvinený podal odpor. Na hlavnom pojednávaní opätovne sudca uznal obžalovaného vinným za žalovaný skutok rozsudkom sp. zn. OT/67/2019 zo dňa 20.01.2020, pričom tento rozsudok bol na základe podaného odvolania obžalovaným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/35/2020 zo dňa 02.06.2020 zrušený a vec vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom v odôvodnení konštatoval, že odmietnutie podrobeniu sa lekárskemu vyšetreniu odberom krvi samo o sebe nemôže dôvodiť trestnú zodpovednosť obvineného, keďže tento sa ešte na mieste skutku dodatočne, pred vznesením obvinenia, domáhal odberu krvi a takéto konanie môže byť posúdené ako priestupok. Súd prvého stupňa po vrátení veci, vzhľadom na názor odvolacieho súdu rozhodol o postúpení veci na prejednanie priestupku.

Krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu ako aj odôvodnením jeho rozhodnutia. Okresný súd zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal všetky dostupné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom pre náležité zistenie skutkového stavu veci a pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie. Prvostupňový súd vykonané dôkazy vecne vyhodnotil, riadiac sa pri tom ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a správne dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom, ale môže byť posúdený ako priestupok.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por., súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, policajt môže v zmysle svojich oprávnení vyzvať vodiča, aby sa podrobil vyšetreniu, či nie je ovplyvnený alkoholom alebo inou návykovou látkou, alebo liekmi, ktoré môžu znížiť jeho schopnosť bezpečne viesť vozidlo.

Krajský súd opätovne pripomína, že vyšetrenie na zistenie prítomnosti alkoholu alebo iných návykových látok sa vykonáva v zmysle zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov.

Podľa § 5 ods. 4 cit. zákona, vyšetrenie na zistenie alkoholu sa vykonáva dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi. Ak sa osoba odmietne podrobiť takému vyšetreniu, možno vykonať lekárske vyšetrenie odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu. Ak osoba odmieta takéto lekárske vyšetrenie, stupeň opilsti určí lekár podľa medicínskych klinických príznakov.

Podľa § 5 ods. 5 cit. zákona vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva

- a) orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárske vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu alebo
- b) orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu.

Podľa § 5 ods. 7 písm. c) cit. zákona, lekárske vyšetrenie spojené s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu sa okrem prípadu uvedeného v odseku 4 <aspi://module='E.'&link='XXX/XXXX Z.z.%XXXXX'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vykoná vždy, a to i bez predchádzajúcej dychovej skúšky prístrojom na zistenie alkoholu alebo bez predchádzajúceho orientačného psychomotorického vyšetrenia alebo orientačného vyšetrenia testovacím prístrojom na zistenie omamných látok a psychotropných látok, ak o to požiada osoba, ktorá sa vyšetreniu na zistenie alkoholu alebo omamných látok a psychotropných látok má podrobiť.

Ako už Krajský súd uviedol vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5To/35/2020 zo dňa 02.06.2020, sporným nebolo, či predmetný skutok sa stal, ale či konanie obžalovaného napĺňa znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., keďže bolo preukázané, že obžalovaný po tom, čo sa podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom, sa následne odmietol na výzvu príslušníkov PZ podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom krvi v zdravotníckom zariadení za účelom zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok v jeho krvi. Túto skutočnosť obžalovaný ani nepopieral a vyplýva aj z výpovede svedka Bc. Y. M. príslušníka KR PZ Banská Bystrica a s písomného záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy ČVS: ORP-XXX/DI-BB-XXXX zo dňa 21.11.2019. Skutočnosť, že sa obžalovaný spočiatku odmietol podrobiť aj lekárskemu vyšetreniu odberom krvi sama o sebe nemôže dovodiť trestnú zodpovednosť jeho osoby. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že obžalovaný dodatočne, ešte na mieste dokumentovania skutku, pred oznámením vznesenia obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. (ktoré mu bolo oznámené až v čase výsluchu dňa 21.11.2019 o 20.15 hod.), požiadal príslušníka PZ o lekárske vyšetrenie odberom krvi, čo sám potvrdil aj svedok Bc. Y. M..

Sťažnostný súd dodáva, že v danom prípade nie je možné vykladať znaky danej skutkovej podstaty trestného činu rigorózne. Konaním obžalovaného nedošlo k zmareniu zistenia, či motorové vozidlo viedol po požití omamných látok alebo psychotropných látok, keďže tento dodatočne, ešte pred oznámením vznesenia obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por., požiadal príslušníka PZ o lekárske vyšetrenie odberom krvi, čo mu však zo strany polície už v tom čase umožnené nebolo. Krajský súd uzatvára, že za takejto situácie sa nejedná o prečin, keďže jeho závažnosť je nepatrná (§ 10 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič vozidla sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky spôsobom ustanoveným osobitným predpisom, hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd správne rozhodol, keď trestnú vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 0T/67/2019 voči obžalovanému M. J. postúpil Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Banskej Bystrici, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu jednohlasne sťažnosť okresného prokurátora v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Záverom krajský súd nariaďuje okresnému súdu opraviť v napadnutom uznesení zrejmu nesprávnosť, keď správne malo byť vo výroku uvedené „podľa § 280 ods. 2 Tr. por.“ a nie „§ 280 ods. 3“.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.