

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201416
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Tarcalová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124201416.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: OBNOVBYT s.r.o., so sídlom Masarykova 22, 080 01 Prešov, IČO: 50 359 002, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., o neplatnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. konanie **zastavuje**,

II. žalobca **ne má** nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania **ne priznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že Zmluva o zriadení záložného práva uzavretá medzi žalobcom ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom, vklad ktorej bol povolený Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor dňa 12.07.2022 pod V 5926/2022, je neplatná a nahradymu trovy konania.

2. Žalobca dňa 14.02.2024 podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území B., obec B., okres B., zapísané ako: byt č. X, v bytovom dome na ulici B. E. B., číslo vchodu: XX, nachádzajúci sa na prízemí, súpisné číslo bytového domu: XXXX, postavenom na pozemku s parcelným číslom XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, v podiele 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu so súpisným číslom XXXX o veľkosti 44/2917, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcele reg. C - s parcelným číslom XXXX/X, o výmere 1055 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti 44/2917, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 20C/7/2024 – 26 zo dňa 14.03.2024 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vyslovil, že o náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

4. Vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil pri podaní žaloby súdny poplatok, tunajší súd ho výzvou zo dňa 14.03.2024 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov v spojení s § 6 ods. 3 uvedeného zákona. V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie zastaví.

5. Žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 14.03.2024, lehota na úhradu súdneho poplatku za žalobu preto uplynula dňom 25.03.2024. Súdny poplatok uhradený po tomto dni, teda dňa 26.03.2024 a neskôr, nemožno považovať za poplatok zaplatený v lehote. Zo záznamu o zložení vyplýva, že súdny poplatok za žalobu bol uhradený dňa 27.03. 2024.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch.“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

9. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

11. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

12. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a keďže tento napriek výzve súdu v stanovenej lehote nezaplatil, naopak, zaplatil ho až po uplynutí súdom určenej lehoty, pričom nejde ani o jeden z prípadov taxatívne uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku za žalobu včas a preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania v zmysle cit. ust. § 256 ods. 1 C.s.p., keďže súd nezistil žiadny dôvod pre použitie

ustanovenia § 257 C.s.p. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a náhradu trov konania jej nepriznal.

Poučenie:

Podľa § 14 ods. 1 až 4 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa § 239 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.