

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Csp/97/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201320  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720201320.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., I. U. XXXX/XX, o zaplatenie 5.748,08 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 29.10.2020 odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 5.748,08 € s príslušenstvom.
2. Podanie predložené pôvodným žalobcom neobsahovalo náležitosti riadneho podania v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 132 CSP, a preto súd uznesením č. k. 9Csp/40/2020-20 zo dňa 17.4.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie, ktoré je neúplné. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za neúplné, nejasné a neurčité a požadoval úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré boli v žalobe prevažne len s odkazom na označené dôkazy, čo zákon vylučuje. Z podania nebolo zrejmé v akej výške bol poskytnutý úver, akým spôsobom, kedy a v akej výške žalovaná plnila, na čo boli započítané jednotlivé splátky, z čoho pozostáva žalovaná suma, chýbal konkrétny výpočet, akým spôsobom bola vypočítaná, opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorého ustanovenia zmluvy a či došlo k zániku záväzkového vzťahu, resp. ktoré konkrétne povinnosti žalovaná porušila a akým konaním. V žalobe boli len odkazy na pripojené listiny a chýbal skutkový a matematický rozpis pohľadávky a špecifikácia žalovanej sumy. Súd žalobcu súčasne poučil, že ak v lehote 15 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne.
3. Uznesením č. k. 9Csp/97/2020-34 zo dňa 14.12.2020 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, vstúpil žalobca. Zároveň bolo žalobcovi doručené uznesenie č. k. 9Csp/97/2020-19 zo dňa 4.11.2020, ktorým tunajší súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie, ktoré je neúplné.
4. Žalobca súdu doplnenie žaloby v stanovenej lehote nedoručil.
5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

8. Podľa § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Riadny žalobný návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 a § 132 CSP uznesením č. k. 9Csp/87/2020-19 zo dňa 4.11.2020, ktorým žalobcu vyzval na doplnenie jeho podania. Žalobca v prejednáwanej veci neúplnosť žaloby v súdom stanovenej pätnásťdňovej lehote neodstránil, pričom bol súdom poučený o spôsobe odstránenia neúplnosti podania. V danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Skalica dňa 29.10.2020, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods. 3 CSP, odmietol.

10. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovanej žiadne trovy nevznikli a zo spisu nevyplývajú a žalobcovi sice trovy konania vznikli, avšak v danom prípade súd jeho podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).