

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010480
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných 1/ R. P., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z. a 2/ U. C., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ R. P. U. Á. C. , D.. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom F. Z., U. XXXX/X, invalidný dôchodca,
2/ U. C. P. F. S. Á. H. C. P. S. Á. , rod. N., D.. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom F. Z., G. XX, adresa na doručovanie písomností F. Z., U. XXXX/X, invalidná dôchodkyňa

s ú v i n n í , ž e

dňa 27.11.2019 v bližšie nezistenom čase na C. D. pred Knižnicou O. C. S. F. Z. našli na zemi peňaženku patriacu L.. Š.H. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XXX, okres F. Z., ktorú spoločne vzali a obvinený R. P. po jej prehľadaní v nej našiel platobnú kartu O. XXXX XXXX XXXX XXXX Poštovej banky a.s. spolu s PIN kódom, následne spoločne prišli k bankomatu Poštovej banky a.s., na X.. M.G. X S. F. Z., kde R. P. vložil bankomatovú kartu do uvedeného bankomatu a obvinená U. C. zadala úspešne PIN kód a následne zadávala výbery hotovostí z účtu L.. Š. A. číslo Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Poštovej banke a.s., kde toho istého dňa 27.11.2019 v čase o 11.37 h došlo k výberu hotovosti v sume 20 eur, o 11.40 h v sume 200 eur, o 11.41 h v sume 300 eur a o 11.42 h v sume 300 eur, a to bez vedomia a súhlasu L.. Š. A., ktoré peniaze následne použili pre vlastný účel, čím svojím konaním spôsobili L.. Š. A. škodu vo výške 820 eur,

t e d a

- spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použili,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ R. P.

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného 1/ z r u š u j e výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 31.03.2020, sp.zn. 2T/28/2020, právoplatný dňa 10.06.2020, a to trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a zároveň r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému 1/ u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaná 2/ U. C.

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovanej 2/ z r u š u j e výrok o treste, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28.08.2020, sp.zn. 11T/41/2020, právoplatný dňa 18.09.2020, a to trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a zároveň r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanej 2/ u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní 1/ R. P., D.. XX.XX.XXXX a 2/ U. C., D.. XX.XX.XXXX p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému L.. Š. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XXX, náhradu škody vo výške 820 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 09.09.2020 pod č. konania 2Pv/473/19/6609-14 obžalobu na obvinených 1/ R. P. a 2/ U. C. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/76/2020 zo dňa 30.09.2020, ktorým bol obvinený 1/ R. P. uznaný vinným zo spáchania žalovaných prečinov, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a zároveň bol zrušený výrok o treste odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/28/2020 zo dňa 31.03.2020, právoplatným dňa 10.06.2020 a zároveň mu bolo uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Obvinená 2/ U. C. bola tiež uznaná vinnou zo spáchania žalovaných prečinov a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň bol zrušený výrok o treste odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/41/2020 zo dňa 28.08.2020, právoplatným dňa 18.09.2020 a zároveň jej bolo uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Obom obžalovaným bola uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému L.. Š. A. náhradu škody vo výške 820 eur.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota v zákonnej lehote odpor z dôvodu, že trestným rozkazom nebolo rozhodnuté o navrhovanom ochrannom opatrení ani u jedného z obvinených.

Na uvedenom základe bola vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní dňa 19.01.2021.

Hlavné pojednávanie v predmetnej trestnej veci bolo vykonané podľa § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovaných 1/ R. P. a 2/ U. C., ktorí sa na hlavné pojednávanie nedostavili aj napriek tomu, že doručenie predvolania naň mali vykázané riadne a včas do vlastných rúk dňa 10.11.2020, svoju neprítomnosť vopred neospravedlnili a nepožiadali ani o odročenie hlavného pojednávania.

Z dôvodu neprítomnosti obžalovaných na hlavnom pojednávaní, boli podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítané zápisnice o ich výsluchu z prípravného konania.

V rámci prípravného konania obžalovaný 1/ R. P. k veci samej uviedol, že platobnú kartu našiel v meste, táto bola v peňaženke, v ktorej však neboli peniaze ani občiansky preukaz. Priznal tiež, že z predmetnej platobnej karty uskutočnil asi tri až štyrikrát výber, pričom PIN kód ku karte bol pri samotnej karte. Uviedol tiež, že keď poslednýkrát vyberal peniaze, tak platobná karta zostala v bankomate. Svoje konanie oľutoval a bol ochotný uhradiť poškodenému vzniknutú škodu.

Obžalovaná 2/ U. C. pri výsluchu v prípravnom konaní k veci samej uviedla len toľko, že svoje konanie ľutuje a že je tiež ochotná uhradiť vzniknutú škodu.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok a zároveň poškodený L.. Š. A., ktorý k veci samej uviedol, že v kritický deň pricestoval do F. Z. vlakom, išiel do jedného obchodu, kde pri platení zistil, že nemá peňaženku. Nič podozrivé si však nevšimol, ani necítil, že by mu ju niekto vytiahol z vrecka. V peňaženke mal doklady, hotovosť do 50 eur a tiež platobnú bankomatovú kartu aj s PIN kódom. Keď zistil, že peňaženku, doklady a platobnú kartu nemá, išiel ju dať zablokovať na poštu. Neskôr mu prišli SMS-ky o tom, že dňa 27.11.2019 došlo k viacerým výberom z tejto karty, celkom v sume 820 eur.

Okrem uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie, a podľa § 269 Tr. poriadku boli samosudcom ako listinné dôkazy prečítané: odpisy registra trestov z čl. 151 až 152 a z čl. 153, správy o povesti z čl. 131 a čl. 132, rozsudky Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2Ps/2/2013-63 z čl. 102 až 104 a č.k. 1Ps/12/2011-34 z čl. 105 až 107, výpis z osobného účtu

poškodeného A. z čl. 108, popis bankových operácií z čl. 109 až 110, správa poštovej banky z čl. 111, fotokópie SMS správ z mobilu poškodeného z čl. 117, fotodokumentácia z kamerového záznamu bankomatu z čl. 118 až 130. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/41/2020 bol prečítaný trestný rozkaz sp.zn. 11T/41/2020 zo dňa 28.08.2020, právoplatný dňa 18.09.2020 a pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn.2T/28/2020 bol prečítaný trestný rozkaz sp.zn. 2T/28/2020 zo dňa 31.03.2020, právoplatný dňa 10.06.2020.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Bez akýchkoľvek pochyb bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 27.11.2019 v bližšie nezistenom čase našli na zemi pri knižnici na C. D. v F. Z. obžalovaní 1/ R. P. a 2/ U. C. peňaženku patriacu poškodenému L.. A., v ktorej bola okrem iného poškodeného platobná bankomatová karta k účtu poškodeného L.. A., vedeného v Poštovej banke, a.s., pričom pri tejto platobnej karte bol aj PIN kód. Ďalej bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že prostredníctvom tejto karty uskutočnili obžalovaní dňa 27.11.2019 štyri hotovostné výbery, a to v sumách 20 eur, 200 eur, 300 eur a 300 eur, teda celkom v sume 820 eur. Tieto skutočnosti boli preukázané jednak z výsluchu poškodeného, oboch obžalovaných a neposlednom rade aj z výpisu z účtu poškodeného, z fotokópií SMS správ a zo zabezpečenej fotodokumentácie oboch obžalovaných z kamerového záznamu z bankomatu.

Obaja obžalovaní si tak spoločným konaním neoprávnene obstarali platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na takýto účel ju aj použili a zároveň si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak poškodenému L.. A. malú škodu.

Na uvedenom základe boli preto samosudcom obaja obžalovaní uznaní za vinných zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov, pričom vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaných zistil z vykonaného dokazovania nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný 1/ R. P. sa doposiaľ dopustil štyroch priestupkov, a to jednak proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj proti majetku. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol 8-krát súdom trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/28/2020 zo dňa 31.03.2020, právoplatným dňa 10.06.2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň bolo z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2Ps/2/2013 zo dňa 10.07.2013, právoplatného dňa 05.08.2013 zistené, že R. P. je úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

U tohto obžalovaného bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento trestný čin úprimne oľutoval, na druhej strane bola zistená jedna prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Pretože bol tento obžalovaný odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/28/2020), samosudca pri ukladaní trestu aplikoval aj ustanovenie § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona o súhrnnom treste.

Na uvedenom základe bol obžalovanému R. P. podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona u tohto obžalovaného zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/28/2020. Zároveň mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaná 2/ U. C. je z miesta bydliska hodnotená všeobecne, podľa zabezpečenej správy o priestupkoch bola štyrikrát postihnutá za priestupky, jednak proti majetku, ale aj proti občianskemu spolunažívaniu. Doposiaľ bola dvakrát súdom trestaná, naposledy bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/41/2020 zo dňa 28.08.2020, právoplatným dňa 18.09.2020 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a bol jej uložený podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Táto obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1Ps/12/2011 zo dňa 13.03.2012, právoplatným dňa 19.03.2012 úplne pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

U tejto obžalovanej bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a tento trestný čin úprimne oľutovala, na druhej strane bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchala viac trestných činov.

Pretože bola obžalovaná U. C. odsúdená za trestný čin, ktorý spáchala skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin (vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/41/2020), samosudca pri ukladaní trestu aplikoval aj ustanovenie § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona o súhrnnom treste.

Na uvedenom základe bol obžalovanej U. C. podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona u tejto obžalovanej zrušený výrok o treste, ktorý jej bol uložený v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/41/2020. Zároveň jej bolo podľa § 73 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

O náhrade škody rozhodol samosudca podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku a oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodeného L.. Š. A. vo výške 820 eur.

- spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použili,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.