

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7T/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010870  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123010870.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

17 7T/54/2023

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 05. 04. 2024 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Hollou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

5 7T/54/2023

Obžalovaný: A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom C. D. XXXX/XX, E. E., prechodne Internátna 12, Banská Bystrica, t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

1. dňa 22. 02. 2023 v čase okolo 17.10 h vošiel do predajne Teta drogéria v SC Europa na adrese E. E., F. A. XX, kde z predajného regálu odcudzil 4 ks šampón zn. G. & H. 400ml Oceán v hodnote 23,96 Eur, 4 ks šampón zn. G. & H. 400ml Levendula – Nour v hodnote 23,96 Eur a 2 ks šampón zn. Head & Should šampón 400ml for her Volume v hodnote 11,98 Eur, spolu 59,90 Eur, ktoré vkladal priamo do svojho ruksaku čiernej farby a s týmto tovarom v čase okolo 17:15 hod prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Teta drogérie SR s. r. o., so sídlom Hlohovecká 6, Lužianky, IČO:35 694 254 škodu krádežou v celkovej výške 59,90 Eur,

2. dňa 03. 03. 2023 v čase o 17.50 h vošiel do predajne Terno v Banskej Bystrici v SC Europa na adrese E. E., F. A. XX, kde sa prechádzal po predajni, v čase o 17.52 h pristúpil k predajnému regálu z ktorého vybral dva kartóny proteínových tyčínok, ktoré preniesol k regálu s reklamným označením LOR, do tohto regálu položil tento tovar, následne sa v čase o 17.53 h vrátil k regálu s proteínovými tyčinkami a vybral ďalší kartón s proteínovými tyčinkami, prešiel k regálu s reklamným označením LOR, kde si tento tovar položil, z chrbta si zložil ruksak do ktorého postupne z regálu vyberal krabice s proteínovými tyčinkami 15 ks MAXSPORT Protein tyčinka jahoda 60g v hodnote 1,39 Eur/ks, spolu 20,85 Eur, 15 ks MAXSPORT Protein tyčinka čokoláda 60g v hodnote 1,39 Eur v hodnote 20,85 Eur a 12 ks MAXSPORT Protein tyčinka banán a čokoláda 50 g v hodnote 1,39 Eur/ks spolu 16,68 Eur, ktoré vysypal do ruksaku, prázdne krabice položil späť do regálu a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť TERNO real estate s. r. o., so sídlom Bratská 3, Bratislava, IČO: 50 020 188 škodu krádežou v celkovej výške 58,38 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

3. dňa 05. 03. 2023 v čase o 15.21 h vošiel do predajne Terno v Banskej Bystrici v SC Europa na adrese E. E., F. A. XX, prešiel k regálu s drogériou z ktorého odcudzil 22 ks NIVEA krém 250 ml v hodnote 5,49 Eur/ks, ktorý tovar si vložil do ruksaku a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť TERNO real estate s. r. o., so sídlom Bratská 3, Bratislava, IČO: 50 020 188 škodu krádežou v celkovej výške 120,78 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

4. dňa 06. 03. 2023 v čase o 19.19 h vošiel do predajne Terno v Banskej Bystrici v SC Europa na adrese E. E., F. A. XX, prešiel k regálu s dezertmi z ktorého odcudzil 24 ks MERCI FS bonboniéra mliečna 250g v hodnote 5,49 Eur/ks, ktorý tovar si vložil do cestovnej tašky a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť TERNO real estate s. r. o., so sídlom Bratská 3, Bratislava, IČO: 50 020 188 škodu krádežou v celkovej výške 131,76 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

5. dňa 07. 03. 2023 v čase o 17.20 h vošiel do predajne Terno v Banskej Bystrici v SC Europa na adrese E. E., F. A. XX, prešiel k regálu s drogériou z ktorého odcudzil 6 ks Gliss Bio-Tech Restore 400ml v hodnote 4,29 Eur/ks, 1 ks Gliss šampón Ultimate Repair 400 ml v hodnote 4,19 Eur/ks, 5 ks NIVEA nočný krém proti vráskam Q10 50 ml v hodnote 12,49 Eur/ks a 3 ks NIVEA Výživný denný krém S/C 50ml v hodnote 9,99 Eur/ks, ktorý tovar si vložil do ruksaku a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť TERNO real estate s. r. o., so sídlom Bratská 3, Bratislava, IČO: 50 020 188 škodu krádežou v celkovej výške 154,35 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

6. dňa 09. 03. 2023 v čase okolo 15.15 h vošiel do predajne OD Kaufland v Banskej Bystrici na Nám. Ľudovíta Štúra 32, vzal si nákupný košík, prešiel k regálu s proteínovými tyčinkami, z ktorého vzal celé balenie 72 ks proteínových tyčieniek v hodnote 1,49 Eur/ks spolu 107,28 Eur, ktoré si vložil do nákupného košíka a s týmto tovarom prešiel cez hlavný vstup (mimo pokladní) bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu krádežou v celkovej výške 107,30 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

7. dňa 14. 03. 2023 v čase okolo 14.14 h vošiel do predajne Tesco v Banskej Bystrici na ul. Zvolenská cesta 8, kde sa prechádzal po predajnej ploche s nákupným košíkom v ktorom mal uložený ruksak čiernej farby, do košíka si vložil 8 ks Denta styx lar. v hodnote 4,69Eur/ks, 3 ks Excellence Poire 100g v hodnote 2,99 Eur/ks, 7 ks Les Grandes 150g v hodnote 2,99 Eur/ks, 11 ks CR. 70% CHE.&CHI 150 9 v hodnote 4,09 Eur/ks, 1 ks CR. RAS. GAN 150g v hodnote 4,09 Eur/ks, 6 ks Les Grandes 150g v hodnote 5,09 Eur/ks, CR RAS.GAN 150g v hodnote 4,09 Eur a 6 ks Excellence Poire 100g v hodnote 2,99/ks v celkovej sume 153,23 Eur, ktorý tovar si následne v čase medzi 14:15:10 h až 14:16:25 h vložil do ruksaku a s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou samoobslužných pokladní bez zaplattenia, načo bol zastavený zamestnancom SBS, pričom na výzvu vyššie uvedený tovar bez poškodenia vrátil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu krádežou vo výške 153,23 Eur, pričom sa uvedeného skutku

dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

8. dňa 14. 03. 2023 v čase o 18:55:18 hod vošiel do predajne Terno v Banskej Bystrici v SC Europa na adrese E. E., F. A. XX, kde z predajného regálu v čase o 19:02:15 h si vložil do svojho ruksaku 16 ks čokolády zn. C. D. I. 124 g v hodnote 6,29 Eur/ks a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, načo sa ho snažil pracovník SBS zastaviť, kedy mu ruksak aj s tovarom vypadol, pričom uvedený tovar bez poškodenia bol vrátený, čím uvedeným konaním spôsobil škodu pre spoločnosť TERNO real estate s. r. o. so sídlom Bratská 3, Bratislava, IČO: 50 020 188 škodu krádežou v celkovej výške 100,64 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

9. dňa 18. 03. 2023 v čase o 11.49 h vošiel do predajne OD Billa v Banskej Bystrici na ul. Tatranská 2/A, kde v čase o 11.51 h prišiel k regálu nad ktorým je názov Fitness produkty, tu si otvoril ruksak, ktorý mal položený v nákupnom košíku a do ruksaku vysypal z kartónovej krabice proteínové tyčinky zn. Excelent v počte 36 ks v hodnote 2,29 Eur/ks a 21 ks zn. Protein tyčinka v hodnote 2,29 Eur/ks, spolu 130,55 Eur, ruksak zavrel a pokračoval po predajnej ploche, po chvíli si prevesil ruksak aj s tovar cez ľavé rameno a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 škodu krádežou v celkovej výške 130,55 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

10. dňa 19. 03. 2023 v čase o 14.12 h vošiel do predajne OD Billa v Banskej Bystrici na ul. Tatranská 2/A, kde v čase o 14.13 h si vložil do nákupného košíka 12 ks balení Zimná saláma 400g v hodnote 8,99 Eur/ks, prešiel do prednej časti predajne, kde si v čase o 14.14 h zložil z chrbta ruksak, tento si položil do nákupného košíka a salámy, ktoré sa nachádzali v košíku si vložil do ruksaku, vzápätí si do ruksaku vysypal 18 ks proteínové tyčinky zn. Excelent 86g v hodnote 2,29 Eur/ks nachádzajúce sa v regáli s názvom Fitness produkty, ruksak vybral z nákupného košíka, prevesil si ho cez ľavé rameno na chrbát a v čase o 14.15 h s týmto tovarom vyšiel z predajne cez vstup do predajne bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 škodu krádežou v celkovej výške 145,15 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

11. dňa 25. 03. 2023 v čase okolo 11.40 h vošiel do predajne Tesco v Banskej Bystrici na ul. J. D. X, kde prešiel na oddelenie s drogeriou, kde si v čase o 11.42 h do ruksaku vložil 6 ks Gillette Fusion Physvgl 200ml v hodnote 4,69 Eur/ks, 5 ks Gillette Fus sen sgl 200 ml v hodnote 4,69 Eur/ks, prešiel k regálom so sladkosťami, kde si v čase od 11:44:46 h až 11:49:51 h vložil 24 ks Kinder ch 150 g v hodnote 2,39 Eur/ks, 3 ks Kinder Ch 300 g v hodnote 4,39 Eur/ks, 2 ks Ferrero rocher 100 g v hodnote 3,99 Eur/ks a v čase o 11.51 h s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, načo bol zastavený zamestnancom SBS, na výzvu vyššie uvedený tovar bez poškodenia vrátil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu krádežou vo výške 130,10 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 17. 02.

2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

12. dňa 29. 03. 2023 v čase približne o 16.46 h v priestoroch predajne BILLA, pobočka Zvolen, Obchodná 10323/17 odcudzil tovar a to 4 ks fľašiek alkoholu značky K. L. s objemom 0,75 l v hodnote 28,99 Eur/ks, celkovo v hodnote 115,96 Eur a 3 ks fľašiek alkoholu značky J. Beam Whiskey o objemom 0,70 l v hodnote 19,99 Eur/ks, celkovo v hodnote 59,97 Eur a to tak, že si z regálu z alkoholom zobral uvedený tovar, tento si vložil do svojho ruksaku a následne prešiel cez pokladňu č. 2 bez zaplatenia za tovar, na základe čoho bol za pokladničnou zónou zastavený SBS pracovníkom M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Zvolen, K. Šmidkeho 1380/3 a vyzvaný na vydanie odcudzeného tovaru, ktorý páchatel dobrovoľne vydal, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 škodu krádežou v celkovej výške 175,95 Eur, ktorá netrvá, nakoľko bol tovar ako nepoškodený vrátený na predajňu, pričom obdobného skutku sa páchatel dopustil aj napriek tomu, že dňa 17. 02. 2023 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty č. A 2200466769 nezaplatenej na mieste vo výške 30,00 Eur Obvodným oddelením Policajného zboru Zvolen, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 02. 2023, teda bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý,

13. dňa 01. 04. 2023 v čase o 15.13 h vošiel do predajne DM Drogerie nachádzajúcej sa na adrese ul. 29. augusta 37 v Banskej Bystrici, prešiel po predajni a v čase o 15.24 h si z regálu vzal 4 ks Lenor vonné N. O. 210 g v hodnote 4,95 Eur/ks spolu 19,80 Eur a 3 ks Lenor vonné perličky Fresh 210 g v hodnote 4,95 Eur/ks spolu 14,85 Eur, ktoré si vložil do ruksaku a s týmto tovarom z predajne odišiel bez zaplatenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o. so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu krádežou vo výške 34,65 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v O. P., kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

14. dňa 18. 04. 2023 v čase okolo o 12.42 h vošiel do predajne. Teta drogeria v SC Europa na adrese E. E., F. A. XX, kde z predajného regálu vzal 1 ks zubnej pasty zn. Curaprox ZP 60 ml Watermelon v hodnote 9,99 Eur, ktorú si vložil do ruksaku, ktorý mal na chrbte a s týmto tovarom v čase o 12.45 h cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Teta drogerie SR s. r. o. so sídlom Hlohovecká 6, Lužianky, IČO:35 694 254 škodu krádežou v celkovej výške 9,99 Eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 za skutok spáchaný vo Zvolene v OD Kaufland, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku 2200466769, právoplatné dňa 17. 02. 2023 a vykonateľné dňa 06. 03. 2023,

15. dňa 12. 05. 2023 v čase 20.47 h vošiel do predajne prevádzky Tesco Stores, Zvolenská cesta 8, Banská Bystrica spol. Tesco Stores SR a. s. Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO 31 321 828, a z predajnej plochy odcudzil rôzny potravinársky tovar a to 5 ks HF Penne 500g v hodnote 0,79 Eur/1 ks, 32 ks Twix Xtra Twin v hodnote 0,99 Eur/ 1 ks, 38 ks Happy Cheries v hodnote 1,99 Eur/1 ks, 5 ks Goldbaren v hodnote 8,39 Eur/1 ks, 18 ks Goldbaren minis v hodnote 0,85 Eur/1 ks, 28 ks Twix white v hodnote 0,85 Eur/1 ks, 50ks Orion deli pis. v hodnote 0,59 Eur/ 1 ks a 46 ks Orion deli pis v hodnote 0,59 Eur/1 ks v celkovej hodnote 292,85 Eur a to tak, že v čase o 20.55 h s uvedeným tovarom, ktorý mal uložený v nákupnom vozíku prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a následne ho pri vstupnej zóne zastavila SBS služba, čím uvedeným skutkom vznikla pre spol. Tesco Stores SR a. s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO 31 321 828, prevádzka Tesco Stores, Zvolenská cesta 8, Banská Bystrica, škoda krádežou vo výške 292,85 Eur, pričom sa A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XX, C., E. E. uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17. 02. 2023 blokovanou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,00 Eur, č. bloku A 2200466769 za krádež tovaru v OD Kaufland na ulici G. X, J.,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 3. písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

**o d s u d z u j e**

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenú:

1. spoločnosti Teta drogerie SR s. r. o. so sídlom Hlohovecká 6, Lužianky, okres F., IČO: 35 694 254, škodu vo výške 69,89 Eur.
2. spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO:35 790 164, škodu vo výške 107,30 Eur.
3. spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 34,65 Eur.
4. spoločnosti TERNO real estate, s. r. o., so sídlom Bratská 3, Bratislava, IČO: 50 020 188, škodu vo výške 462,27 Eur.
5. spoločnosti BILLA, s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 275,70 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

10 7T/54/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 08. 09. 2023 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 1 Pv 147/23/6601 – 51 na obvineného A. B. pre trestný čin právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd na výsluchom dňa 20. 09. 2023 po podaní obžaloby postupom podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a zároveň doručil stranám trestný rozkaz zo dňa 20. 09. 2023, proti ktorému podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu, ako i prokurátor odpor, v dôsledku čoho súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 11. 2023 neurobil žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku a odmietol vypovedať. Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku

bola prečítaná zápisnica z výsluchu (č. I. 374 – 400), v ktorom obžalovaný opakovane uviedol, že si na skutky nepamätá, nepamätá si ani okolnosti skutkov. Vo výpovedi dňa 30. 08. 2023 uviedol, že čo sa týka skutkov kladených mu za vinu, tak k týmto došlo, nepopiera, že ich spáchal, ale necítil sa dobre po psychickej stránke. V danom čase v podstate nevnímal čo robí, pretože šlo o obdolie, kedy každý deň užíval pervitín. Nespomína si kde kradol, ani čo vzal, avšak svoje konanie ľutuje. Odcudzený tovar predával aj neznámym okoloidúcim osobám, peniaze použil na drogy.

Svedkyňa – poškodená C. P. (splnomocnený zástupca spoločnosti Teta drogérie SR s. r. o.) uviedla, že obžalovaného videla na kamerovom zázname. Po tom, ako kradol prišiel aj na druhý deň, no vtedy už nezobral nič, pretože chodila okolo neho, tak odišiel s prázdnyimi rukami preč. Prvýkrát ukradol viacero šampónov, tak to aj zistili, že chýba tovar, pozreli kamerový záznam a privolali políciu. Tovar na predajňu nebol vrátený, škoda nebola uhradená, preto si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 69,89 Eur.

Svedkyňa – poškodená M. C. (splnomocnený zástupca spoločnosti TERNO real estate, s. r. o.) zotrvala na svojej výpovedi s prípravného konania. Zo skutku sú aj kamerové záznamy, obžalovaný k nim chodil opakovane. Odcudzený tovar nebol vrátený, nič nebolo zaplatené, uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 154,35 Eur.

Svedkyňa – poškodená Q. C. (splnomocnený zástupca spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o.) vypovedala, že obžalovaný prišiel k nim na predajňu, zobral Lenor guľôčky, dal si ich do ruksaku a bez zaplattenia odišiel. Tovar vrátený nebol, ani nič zaplatené. Uplatnila si náhradu škody vo výške 34,65 Eur.

Svedok – poškodený K. R. (splnomocnený zástupca spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s.) uviedol, že obžalovaného osobne nepozná, no keďže u nich funguje SBS-ka, mal od nich informácie čo bolo ukradnuté a ako to prebehlo. Tovar na predajnú plochu nebol vrátený, uplatnil si náhradu škody vo výške 107,30 Eur.

Svedok C. H. vypovedal, že pracuje ako SBS-kár v predajni Billa na Tatranskej ulici. Keď si pozeral kamerové záznamy, tak dvakrát zistil, že prítomný obžalovaný kradol. Potom prišiel aj tretíkrát, nezobral nič, aj ho kontroloval, nadával, tak musel byť asi mimo.

Svedok M. L. pracuje ako pracovník bezpečnostnej služby v Bille vo Zvolene. Zaznamenali podozrivého páchatela – obžalovaného, ktorý kradol. Nepodarilo sa ho identifikovať hneď, ale po druhom raze a stotožnení políciou už áno. Kradol asi trikrát v marci a v apríli, kradol najmä alkohol, vyššej kvality a aj ceny.

Svedok C. L. uviedol, že obžalovaného pozná už dlhé roky. V rozhodnom čase pracoval v Kauflande, kde obžalovaný prišiel, zobral tam kartóny tyčiniek, čo však svedok zistil až neskôr. Keď obžalovaný vybehol, vybehol za ním kričiac „Stoj, Gažík, stoj!“. Mrzí ho to o to viac, že obžalovaný ho pozná, vie, že pracoval v Kauflande a napriek tomu tam prišiel a kradol. Možno keby ten tovar vrátil, ani by nevolal políciu, ale by mu povedal: „A., už to nerob, ale teraz choď!“ Obžalovaného pozná z čias keď spolu pracovali, bol to veľmi šikovný a zodpovedný chlapec, nepohyboval sa v prostredí, ktoré by mu škodilo. Myslí si, že, zhliadnuc kamerové záznamy, obžalovaný vedel čo robí, pôsobil normálne.

Svedok I. A. pracuje ako zástupca vedúceho predajne na predajni, kde došlo ku krádeži. Obžalovaného pozná len z kamerových záznamov. V daný čas pracoval na predajni a bol privolaný kolegyňou, že niekto vybehol z obchodu von, tak šli skontrolovať kamerové záznamy, na ktorých bolo vidno obžalovaného ako kradne rôzne salámy a proteínové tyčinky. Následne to potom riešil aj s vedúcim – pánom S..

Obžalovaný uviedol, že sa chce poškodeným ospravedlniť. Mrzí ho to, no nepamätá si to, každý deň bol nafetovaný.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli prečítané zápisnice o výsluchu:

- svedka – poškodeného C. P. (č. I. 423 – 429)
- svedka – poškodeného E. L. (č. I. 464 – 474)
- svedka – poškodeného E. S. S. (č. I. 444 – 449)
- svedka – poškodeného T. C. (č. I. 484 – 490)
- svedka N. O. (č. I. 430 – 433)

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok:

- č. 98/2023 vypracovaný MUDr. Martinom Somorom (č. I. 562 – 588)

V záveroch znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria je konštatované, že obvinený netrpel v čase skutkov duševnou poruchou v pravom zmysle slova (psychózou). V dôsledku intoxikácie metamfetamínom a nižšej intelektovej výkonnosti v čase skutkov boli rozpoznávacie schopnosti znížené, ale len v nepodstatnej miere. Podobne aj ovládacie schopnosti boli v dôsledku týchto skutočností a drogocentrizmu znížené, ale tiež len v nepodstatnej miere. Obvinený je schopný hodnotnej účasti na trestnom konaní a je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci a eventuálne zmysel udeleného trestu.

- č. 49/2023 vypracovaný MUDr. Jarmilou Opáthovou (č. I. 707 – 721 a 723 – 737)

Znalc z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) v znaleckom posudku (vypracovanom v inej trestnej veci – vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1T/23/2022 týkajúcej sa skutkov zo dňa 12. 10. 2021, 28. 10. 2021 a 09. 01. 2022) u obvineného konštatuje prítomnosť duševnej poruchy v užšom zmysle t. j. psychózy, a to v podobe schizofrénnej poruchy, paranoidný typ. V čase predmetného skutku bol pod vplyvom psychoaktívnych látok, avšak ich užitie podstatnejšie neovplyvnilo jeho konanie v čase skutku. Dominantne a určujúco sa v uvedenom období na jeho konaní uplatňovala znalcom zistená endogénna duševná porucha z okruhu procesuálnych ochorení – schizofrénna porucha, paranoidný typ. Táto je trvalého charakteru, t. j. existovala u obžalovaného už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Obvinený nevedel v čase inkriminovaného skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládnuť, jeho rozpoznávacia a ovládacia zložka boli vymiznuté; motivácia obžalovaného k spáchaniu inkriminovaného skutku bola patická (chorobná). Obžalovaný v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani zmysel príp. udeleného trestu.

- č. 083/2023 a 34/2023 vypracovaný MUDr. Zuzanou Kašparovou v spolupráci s C. O. L. (č. I. 840 – 856)

V záveroch znaleckého posudku vypracovanom znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých sa uvádza, že znalec u obvineného zisťuje prítomnosť duševnej poruchy v pravom zmysle slova, t. j. psychózy, ide o psychotickú poruchu v. s. z okruhu schizofrénii, paranoidný typ nasadajúcu na terén mentálnej subnormy. Uvedená porucha bola u neho prítomná v minulosti, v čase spáchaných skutkov i v čase znaleckého vyšetrenia. Zistená duševná porucha ovplyvnila u obvineného ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v čase skutku vymiznuté.

Z dôvodu rozdielných záverov znaleckých posudkov, ako i nevyhnutnosti zistenia právneho posúdenia, či obžalovaný je alebo nie je trestne zodpovedný za svoje konanie bola do konania pribratá na vypracovanie znaleckého posudku znalecká organizácia z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria Psychiatrická a sexuologická organizácia, s. r. o., ktorej závery na hlavnom pojednávaní dňa 05. 04. 2024 potvrdil a prezentoval znalec JUDr. MUDr. Ján Uhrin, ktorý uviedol, že na záveroch znaleckého posudku č. 42/2024 trvá. V tejto veci bol vypracovaný znalecký posudok v tíme dvoch znalcov psychiatrov a konzultanta psychológa. Znalci znaleckej organizácie spoločne s konzultantom komplexne psychiatricky aj psychologicky vyšetrili obžalovaného A. B.. Obžalovaný v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Znalci nezistili ani to, že by obžalovaný niekedy v minulosti trpel duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy. V čase spáchania skutkov v dňoch 22. 02. 2023, 03. 03. 2023, 05. 03. 2023, 06. 03. 2023, 07. 03. 2023, 09. 03. 2023, 14. 03. 2023, 18. 03. 2023, 19. 03. 2023, 25. 03. 2023, 29. 03. 2023, 01. 04. 2023, 18. 04. 2023 a 12. 05. 2023 netrpel duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Ak sa v trestnom konaní preukáže, že predmetné skutky spáchal pod vplyvom drogy, alebo v čase abstinénneho stavu od drog, tak pod týmto vplyvom boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené mierne, forenzne nepodstatne. Z psychiatrického hľadiska motivácia obžalovaného nebola chorobná, bola zisťovaná. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania a je schopný plnohodnotnej účasti na súdnom konaní. Snaží sa o simuláciu duševnej choroby (vyjadreniami typu „ste na mňa nasadení, poslali vás policajti, bol som ako duch“), opakovane tvrdí, že si na žiaden z vyšetrovaných skutkov nepamätá. Snaží sa simulovať jednak paranoidné bludy a jednak závažné poruchy pamäti, čo je však v rozpore s jeho doteraz zaznamenaným správaním. Súdny spis neobsahuje žiadnu zmienku o jeho prejavoch v správaní, ktoré by bolo možné označiť za podmienené chorobou – psychózou, obžalovaný sa nikdy na psychiatrii neliečil s výnimkou jednorazovo nariadenej

ochrannej psychiatrickej liečby (od septembra 2022 do januára 2023). Ak by osoba vo veku 28 rokov mala trpieť schizofrénnym ochorením, je len málo pravdepodobné, že by si jej takto závažne narušený psychický stav nikdy nevyžiadal psychiatrickú intervenciu, ani v čase výkonu väzby – čo je závažný vonkajší stresor a spravidla sa psychóza zdekompensuje a stav osoby si vyžiada hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Rovnako je extrémne málo pravdepodobné, že by jediným vonkajším prejavom psychózy mali byť systematické krádeže tovaru v samoobsluhách. Pri psychiatrickom vyšetrení aj psychodiagnostickom testovaní obžalovaný deklaruje závažné poruchy pamäti a to, že si nepamätá na žiaden z vyšetrovaných skutkov, zároveň bez problémov uvádza početné autobiografické údaje zo svojho života, čo je v príkrom rozpore. V psychologickom vyšetrení, vrátane Rorschachovho protokolu nie sú prítomné známky psychotického ochorenia. Pre rozvoj schizofrénej psychózy by mal byť identifikovateľný nejaký „bod zlomu životnej línie“, kedy osoba duševne ochorela – čiže taký časový okamih, po ktorý osoba sociálne fungovala nejakým spôsobom a potom sa jej sociálne fungovanie závažne narušilo. U osoby obžalovaného taký bod zlomu identifikovať nemožno, životná línia sa v podstate už od konca základnej školy vyvíja disocálne, učil sa slabo, prepadol, mal zhoršenú známku zo správania, zo strednej školy ho „vyhodili, lebo si v triede zapálil jointa“, nebol dlhodobejšie zamestnaný na jednom mieste, pred aktuálne prebiehajúcimi súdnymi konaniami bol už opakovane právoplatne odsúdený za krádeže (v rokoch 2015, 2017, 2018), čiže prvýkrát ako devätnásťročný; s užívaním návykových látok (alkohol, marihuana, pervitín) začal približne ako 14 – 16 ročný, postupne sa u neho rozvinula závislosť, nikdy sa mu nepodarilo od týchto látok trvalejšie abstinovať, nikdy nevyhľadal odbornú pomoc. Ďalším dôležitým podkladom pre konštatovanie neprítomnosti duševnej poruchy u obvineného je správa z hospitalizácie, ktorou sa nesprávne diagnostikovaná duševná choroba mala liečiť:

- dikcia správy: „udáva paranoidné percepcie“ neznamená, že pacient trpí paranoidnými bludmi, ošetrojúci lekár iba zaznamenal čo udával pacient,
- po návrate z jednej priepustky mal pozitívny moč na pervitín, mal pri sebe neznámu tekutinu s nízkym obsahom pervitínu, inokedy porušil režim tým, že sa opil so spolupacientami – takéto správanie počas výkonu ochranného liečenia nasvedčuje dominancii disocálnych rysov v klinickom obraze,
- podľa prepúšťacej správy bol nepsychotický počas celej hospitalizácie a ani mu nebola ordinovaná žiadna relevantná antipsychotická liečba, keďže ju ani nepotreboval,
- záver správy uvádza „ochorenie z okruhu schizofrénie (dľa znaleckého posudku)“ – takáto formulácia sa používa spravidla vtedy, keď ošetrojúci lekári nezistia totožné závery ako znalec.

Diagnosticky významné boli aj opakované vyjadrenia obžalovaného, že C. P. a C. O. v minulosti správne posúdili jeho stav, že C. H. mu nevenoval pri vyšetrení dostatok času; obžalovaný opakovane uvádzal, že by sa mal liečiť; v štandardnej psychiatrickej praxi sa „skutočný psychotik“ bráni označeniu za chorého a naopak sa všemožne snaží vyvrátiť to, prečo je za chorého označovaný; v prípade osoby, ktorá očakáva významné benefity (exkulpáciu) v prípade označenia za duševne chorú, tak účelovo rada svoje psychické ťažkosti zvyrazňuje a upriamuje na ne pozornosť. Na základe aktuálneho klinického obrazu, psychodiagnostického vyšetrenia v súhrne s uvedenou sumarizáciou dôležitých autobiografických údajov, predošlej kriminálnej anamnézy ako aj absenciu psychiatrickej liečby v priebehu celého života s výnimkou jednej nariadenej psychiatrickej liečby, v priebehu celej ktorej neboli zistené žiadne psychotické príznaky. Znalci znaleckej organizácie sa stotožnili so závermi znaleckého posudku č. 98/2023 vypracovaného MUDr. Martinom Somorom, táto zhoda nie je dotknutá ani tým, že tento znalec nemal k dispozícii správu z hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici v Kremnici. S ostatnými posudkami vypracovanými inými znalcami nie sú v zhode, predpokladajú, že kolegyne znalkyne v rámci diagnostického procesu a forenznej analýzy mohli nadhodnotiť vierohodnosť „paranoidných tvrdení o tom, že obžalovaný je prenasledovaný a že sa cíti ako duch“; nemali k dispozícii tak podrobné analytické psychodiagnostické vyšetrenie, ako mali znalci zo znaleckej organizácie, neprihľadli na správu z hospitalizácie v PN Kremnica a zrejme inak nahliadli na životnú líniu obžalovaného. Dôvody prečo považujú „paranoidné vyjadrenia“ za simuláciu duševnej choroby a nie za jej prejavy podrobne vysvetlili už skôr. K potrebe uloženia ochranného liečenia uviedol, že obžalovaný nie je duševne chorý, z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt pre spoločnosť nebezpečný, nie je potrebné mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie. Vzhľadom na polytoxikomániu navrhli uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie v ambulantnej forme.

Znalec uviedol, že v dokumentácii nezistili, že by počas výkonu väzby bola potrebná zdravotná intervencia v dôsledku jeho psychického stavu, pričom takú informáciu vždy overujú.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- podstatný obsah priestupkových spisov (č. I. 1 – 238)
- odpis Registra trestov (č. I. 623 – 624, č. I. 749)
- lustrácia Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 738 - 740)
- lustrácia Generálnej prokuratúry SR (č. I. 741 - 748)

II.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) sa dopustí kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Zločinu zločin krádeže podľa § 212 ods. 3. písm. b) Trestného zákona sa dopustí kto spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Objektom trestného činu krádeže je vlastnícke právo a držba veci, subjekt je všeobecný, páchatelom môže teda byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba, subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie. Osobitným kvalifikačným pojmom „závažnejším spôsobom konania“ sa teda rozumie aj spáchanie trestného činu na viacerých osobách. V zmysle § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami rozumie najmenej tri osoby. Teda v prípade, že má byť páchatelovi v rámci kvalifikácie pričítaný kvalifikačný znak v zmysle § 138 písm. j) Trestného zákona, je potrebné, aby tento bol spáchaný na minimálne troch osobách rozdielných od páchatela. Pôjde o poškodených, ktorí v závislosti od situácie môžu byť fyzickými alebo právnickými osobami. V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je trestný čin spáchaný na viacerých osobách aj v prípadoch, keď ide o viacero čiastkových útokov, napríklad pri pokračovacom trestnom čine krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napríklad formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, teda spáchanie činu na viacerých osobách.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci odmietol vypovedať. Z jeho prečítaných výpovedí z prípravného konania však vyplýva, že spáchanie jednotlivých skutkov nepopiera, dokonca ani nespochybňuje, tvrdí však, že si na žiaden z nich (z dôvodu nadužívania drog) nepamätá. Obhajoba poukazovala na to, že hoci spáchanie skutkov obžalovaný nepopiera, v čase ich páchania nemohol rozpoznať ich protiprávnosť a ovládať svoje konanie, keďže konal v dôsledku duševnej poruchy, a teda za čin nie je trestne zodpovedný. Poukazovala najmä na znalecké posudky vypracované MUDr. Opáthovou, C. P. a C. L., ktoré síce boli podané v iných trestných veciach, no podľa obhajoby sú uplatniteľné i v tomto konaní, pretože skúmajú totožnú osobu a obdobie. Domnieva sa, že skutočnosť, že v tomto trestnom konaní bol vypracovaný aj znalecký posudok s odlišným záverom nespôsobuje zánik iných posudkov a aj za aplikácie zásady „in dubio pro reo“ by mal byť obžalovaný spod obžaloby oslobodený, keďže pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný.

Z uvedeného vyplynula potreba ustáliť najmä otázku trestnej zodpovednosti obžalovaného v čase páchania skutkov.

Predovšetkým je nevyhnutné uviesť, že skutky v tomto trestnom konaní boli páchané v dňoch 22. 02. 2023, 03. 03. 2023, 05. 03. 2023, 06. 03. 2023, 07. 03. 2023, 09. 03. 2023, 14. 03. 2023, 18. 03. 2023, 19. 03. 2023, 25. 03. 2023, 29. 03. 2023, 01. 04. 2023, 18. 04. 2023 a 12. 05. 2023.

Záveru znaleckých posudkov o duševnej poruche obžalovaného majúce za následok neschopnosť rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládnuť svoje konanie boli produkované v znaleckých posudkoch č. 49/2023, 083/2023 a 34/2023. Znalecký posudok č. 49/2023 zo dňa 23. 09. 2023 bol vypracovaný znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. Jarmilou Opáthovou v inej trestnej veci – vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1T/23/2022 týkajúcej sa skutkov zo dňa 12. 10. 2021, 28. 10. 2021 a 09. 01. 2022, teda v inom časovom období než skutky spáchané a posudzované v tomto konaní. Znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých č. 083/2023 a 34/2023 vypracovaný C. J. P. a C. O. L. bol rovnako vypracovaný v inom trestnom konaní (vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene

od ČVS: ORP-367/2-VYS-ZV-2023) pre skutky zo dňa 28. 02. 2023, 04. 03. 2023, 24. 03. 2023, 25. 03. 2023, 28. 03. 2023, 02. 04. 2023, 04. 04. 2023, 06. 04. 2023, 08. 04. 2023, 11. 04. 2023, 12. 04. 2023, 12. 04. 2023, 19. 04. 2023 a 20. 04. 2023. Tieto znalecké posudky teda boli vypracované pre potreby iných trestných konaní a hoci sa (najmä v prípade posudkov č. 083/2023 a 34/2023) čiastočne prelínajú aj so skutkami stíhanými v tomto trestnom konaní, nie je možné ich nekriticky prevziať, a to najmä (avšak nielen) s ohľadom práve na časové rozpätie jednotlivých útokov.

Znalecký posudok o duševnom stave obvineného podaný v predchádzajúcej trestnej veci toho istého obvineného pritom nemôže byť znaleckým posudkom v ďalšej trestnej veci, v ktorej je vedené nové trestné stíhanie. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho činu a ovládať ho sa musí posudzovať vždy z hľadiska konkrétneho trestného činu (R 67/1980).

V tomto trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok (týkajúci sa skutkov uvedených v obžalobe, resp. vo výroku tohto rozhodnutia) MUDr. Martinom Somorom (rovnako znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria), kde boli postulované závery, že znalec u posudzovaného duševnú poruchu v zmysle psychózy nezistil, ide u neho u disharmonicky štruktúrovanú osobnosť, u ktorej prechodne aj vplyvom užívania psychoaktívnych látok dochádza k dekompenzáciám. V čase skutkov sa u posudzovaného jednalo o intoxikáciu metamfetamínom, niekedy aj pravdepodobne sa rozvíjajúci abstinenčný syndróm, v dôsledku čoho sa u neho vystupňovali črty nezdržanlivosti a drogoцентриzmu, ktoré sú súčasťou jeho osobnostnej výbavy. Jeho rozpoznávacíe schopnosti boli v dôsledku nižšej intelektovej výkonnosti a vplyvu metamfetamínu znížené, ale len v nepodstatnej miere. Podobne aj jeho ovládanie schopnosti boli v dôsledku týchto skutočností znížené, ale len v nepodstatnej miere.

Pretože C. H. v priebehu konania zomrel a aj s ohľadom na znalecké posudky s odlišnými závermi, pribral súd do konania znaleckú organizáciu z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria Psychiatická a sexuologická ambulancia, s. r. o., ktorej úlohou (okrem iného) bolo posúdiť a vyhodnotiť, komplexne psychiatricky a psychologicky vyšetriť obžalovaného zistiť či v súčasnosti, ako aj v čase skutkov (22. 02. 2023, 03. 03. 2023, 05. 03. 2023, 06. 03. 2023, 07. 03. 2023, 09. 03. 2023, 14. 03. 2023, 18. 03. 2023, 19. 03. 2023, 25. 03. 2023, 29. 03. 2023, 01. 04. 2023, 18. 04. 2023 a 12. 05. 2023) trpí psychickou poruchou alebo duševnou chorobou a tiež sa vyjadriť k rozdielnym záverom doteraz vypracovaných znaleckých posudkov.

V znaleckom posudku č. 42/2024, ktorého závery prezentoval i znalec MUDr. JUDr. Ján Uhrín na hlavnom pojednávaní sa jednoznačne konštatuje, že podrobným znaleckým skúmaním nebolo zistené, že by obžalovaný A. B. v čase spáchania skutkov (22. 02. 2023, 03. 03. 2023, 05. 03. 2023, 06. 03. 2023, 07. 03. 2023, 09. 03. 2023, 14. 03. 2023, 18. 03. 2023, 19. 03. 2023, 25. 03. 2023, 29. 03. 2023, 01. 04. 2023, 18. 04. 2023 a 12. 05. 2023) trpel duševnou poruchou alebo chorobou, z psychiatrického hľadiska nebola motivácia obžalovaného chorobná, ale zisťná. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania a je schopný plnohodnotnej účasti na súdnom konaní.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z uskutočnených dôkazov. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je však len jedným z podkladov na vytvorenie sudcovského presvedčenia o otázke príčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami z tohto hľadiska relevantnými. Súd nezisťuje príčetnosť páchatela ako takú, ale vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu (R 24/1976).

Vysporiadajúc sa s jednotlivými znaleckými posudkami súd jednoznačne dospel k záveru, že obžalovaný bol v čase skutku príčetný, teda aj trestne zodpovedný. Okrem faktu, že posudky spochybňujúce jeho trestnú zodpovednosť z dôvodu duševnej choroby, resp. poruchy boli vypracované v iných trestných konaniach, tieto sa týkali aj iných časových úsekov (identický údaj bol len deň 25. 03. 2023, ktorý bol predmetom posudku tak C. P. a C. L. ako aj posudku MUDr. Somoru i posudku znaleckej organizácie). Z vylúchu znalca na hlavnom pojednávaní vyplynula i skutočnosť, že obžalovaný sa snaží o simuláciu duševnej choroby v snahe o exkulpáciu, a tak účelovo svoje psychické ťažkosti zvyrazňuje a upriamuje na ne pozornosť. Rovnako znalec zrozumiteľne, logicky prijateľne a uveriteľne vysvetlil, prečo sa takto obžalovaný správa a tiež aj prečo sa líši od záverov kolegyň znalkyň, ktoré nemali k dispozícii tak

podrobné psychodiagnostické vyšetrenie, ako mala znalecká organizácia a neprihliadli ani na správu z hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici v Kremnici.

Obžalovaný sa snažil vytvoriť o sebe obraz osoby, ktorá si na nič (zo skutkov) nepamätá, čo je však v príkrom rozpore s ostatnými jeho vyjadreniami, kedy mu pamäť nezlyhávala. Týka sa to nielen poskytovania autoanamnestických údajov pri znaleckých vyšetreniach, ale tiež jeho vyjadrení na hlavnom pojednávaní, kedy si napríklad presne spomínal, že žiadal, aby mu bola odobratá a vyšetrená aj vzorka biologického materiálu, ako aj reakcia (smiech) a odpoveď lekára, rovnako si spomínal, že ho vyšetrovateľ poslal do nemocnice, aby mu vzali moč a krv, či si bol istý, že konkrétny znalec ho určite nevyšetroval. Selektívne vynechávanie pamäte zúžené len na páchané skutky sa javí súdu ako mimoriadne nepravdepodobné. V tomto kontexte súd vníma obhajobné tvrdenia obžalovaného, že si na spáchanie skutkov nepamätá, ako jednoznačnú snahu o vyvinenie sa, pričom ide o konanie účelové s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za svoje skutky. Táto jeho obhajoba je posilnená znaleckými posudkami opakovane vypracovaných tou istou znalkyňou C. J. P., ktorú v jej záveroch o nepríčetnosti obžalovaného podporili aj znalkyne MUDr. Jarmila Opáthová a Mgr. Olga Dianišková. Nijako však nereagoval, že tieto znalkyne použili málo podrobné, resp. inak rozsiahle psychodiagnostické vyšetrenie (pričom znalkyňa psychiatricka využila konzultáciu so psychologičkou len raz a v dvoch prípadoch ani raz) a vôbec nepracovali s lekárskou správou z PN Kremnica. C., obhajoba túto skutočnosť (nezahrnutie lekárskej správy z PN Kremnica) vyčítala práve C. C. H. a už ju nevyčítala znalkyniam, ktoré dospeli k pozitívnemu výsledku o trestnej nezodpovednosti obžalovaného. Obhajoba často využívala pri posudzovaní záverov terminológiu, kedy tri znalecké posudky (vypracované výlučne znalkyňami, a to dokonca v iných trestných veciach, porovnaj R 67/1980) svedčili v prospech obžalovaného o trestnej nezodpovednosti oproti jednému znaleckému posudku (vypracovaného v tejto trestnej veci o prejednávanej skutkoch). Po vypracovaní kontrolného znaleckého posudku, resp. znaleckého posudku v tejto trestnej veci v dôsledku nemožnosti (pre úmrtie znalca) prezentovať či doplniť závery znaleckého posudku MUDr. Martina Somoru možno, využijúc tiež tú istú terminológiu, konštatovať, že súd v tejto trestnej veci disponoval dvoma znaleckými posudkami o trestnej zodpovednosti obžalovaného oproti žiadnemu, ktorý by v tejto trestnej veci svedčil o jeho nepríčetnosti.

Za daných okolností súd nemá pochybnosti o trestnej zodpovednosti obžalovaného. Okrem toho, že sám obžalovaný spáchanie skutkov nepopiera, jeho vina bola preukázaná aj výpoveďami svedkov, zástupcov poškodených, ktorí priamo identifikovali osobu obžalovaného, či kamerovými záznamami tvoriacimi súčasť priestupkových spisov. Nielen nepriamymi, ale aj priamymi dôkazmi bol teda obžalovaný usvedčený zo spáchanie trestného činu.

Zhodnotiac vyššie uvedené, bez pochyb vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách. Obžalovaný tak svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3. písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho aj súd uznal vinným, pretože neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepríčetnosť).

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dopustil dvoch priestupkov, pričom v oboch (dňa 07. 08. 2021 a 17. 02. 2023) išlo o priestupky proti majetku, kedy sa obžalovaný dopustil drobných krádeží.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že obžalovaný má tri záznamy, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (odsúdenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/22/2015). Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/8/2017 zo dňa 01. 03. 2017 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka. Dňa 14. 09. 2018 mu bol nariadený

výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/2/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/36/82018 zo dňa 19. 07. 2018 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/62/2019 zo dňa 18. 12. 2019 bol z výkonu vyššie uvedených trestov (uložených rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/2/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/36/82018 zo dňa 19. 07. 2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/8/2017 zo dňa 01. 03. 2017) podmienene prepustený s určením skúšobnej doby vo výmere štyri roky (teda do 18. 12. 2023).

Zo správy o povesti mesta Banská Bystrica vyplýva, že obžalovaný je slobodný, bezdetný. V evidencii priestupkov Mestského úradu, ktorých prejednanie je v kompetencii miestnej samosprávy nemá záznam o spáchaní priestupku.

Pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Čo sa týka priťažujúcich okolností, v konkrétnom prípade prichádza do úvahy priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona – bol už za trestný čin odsúdený, no súd sa rozhodol na túto priťažujúcu okolnosť neprihliadať a dolnú hranicu trestnej sadzby nezvyšovať, pretože to nepovažoval za spravodlivé aj s ohľadom na hroziace nariadenie nevykonaného zvyšku výkonu trestov odňatia slobody z predchádzajúcich odsúdení. Skutky, ktoré sú úmyselným trestným činom, obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, preto musel súd ukladať nepodmienený trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 Trestného zákona. V zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona bolo obvinenému možné uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov. Zohľadňujúc okolnosti prípadu, jeho následky, ako aj osobu obžalovaného, súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby majúcej za to, že takto určený trest je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Pre úplnosť súd konštatuje, že v konkrétnom prípade neboli preukázané také okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu, nakoľko skutočnosť, že skutky boli páchané pod vplyvom drog, ktoré obžalovaný užíval (ako jediná) nemôže jeho použitie legitimizovať. Rovnako za dôvod mimoriadneho zníženia trestu nemožno považovať to, že škoda, ktorá bola spôsobená, je rádovo „len“ v stovkách eur. Podľa aktuálne platného znenia Trestného zákona je malou škodou suma vo výške 266,00 Eur, teda rádovo tiež v necelých troch stovkách eur. Hypotézu, že jedna osoba vníma túto výšku ako sumu, ktorá je bežne dosiahnuteľná prácou, nemožno generalizovať, pretože na území Slovenskej republiky sú aj ľudia s nízkymi zárobkami (na úrovni minimálnej mzdy) a ešte nižšími sociálnymi dávkami. Navyše motívom konania obžalovaného bola zisťnosť – zabezpečiť finančné prostriedky na kúpu drogy. V rámci tejto motivácie neváhal prisvojovať si veci jednotlivo aj v nižších hodnotách vo veľkom množstve, aby si zabezpečil čo najviac finančných prostriedkov na kúpu drogy. Odcudzoval pri tom rôzny tovar, bez akéhokoľvek záujmu a preferencií (napr. potrava pre psov, proteínové tyčinky v baleniach aj po celých krabiciach), teda nesnažil sa zabezpečiť si základné životné potreby (jedlo pre seba), ale tovar za účelom jeho následného speňaženia a zisku peňazí. Záverom k tejto časti možno uviesť, že nie je bez významu ani to, že skutok pozostáva z viacerých čiastkových útokov, ktoré boli páchané postupne – opakovane v krátkych časových intervaloch v priebehu necelých troch mesiacov v roku 2023, kedy mal skúšobná doba uplynúť. Z uvedených dôvodov súd nemohol prihliadnuť na tieto okolnosti prihliadnuť ako na dôvody mimoriadneho zníženia trestu.

Berúc do úvahy uvedené súd mal za to, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti je primeraným nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, teda na spodku dolnej hranice trestnej sadzby. Pre výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody. Vyšší trest súd považoval s prihliadnutím na osobu obžalovaného, kedy sa v minulosti dopustil dvoch priestupkov a troch trestných činov (jeden z nich je už zahladený – trest povinnej práce) za nespravodlivý, pretože k páchaniu predchádzajúcej trestnoprávnej činnosti došlo najneskôr v rokoch 2017 a 2018 (porovnaj dátum odsúdení) a priestupkov sa dopustil v roku

2021 a 2023. Podmienečne prepustený bol v roku 2019. Trest má byť síce pre páchatel'a represívny, no nie odstrašujúci, teda vysoký bez vzhľadnutia okolností na strane páchatel'a či trestného činu. Obžalovaný má 28 rokov, a hoci má za sebou kriminálnu minulosť, nemožno jeho konanie kriminalizovať vo forme vysokého trestu navyše aj tým, že nielenže hrozí výkon týmto rozhodnutím uloženého trestu odňatia slobody, ale rovnako aj premena zvyšku trestu odňatia slobody, keďže počas skúšobnej doby podmienečného prepustenia sa dopustil ďalších čiastkových útokov trestného činu krádeže. Režazením trestov (z dôvodu ukladania nepodmienečného trestu a možnej premeny zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody) je trest za trestnú činnosť tak či tak zbiehajúci, teda v konečnom dôsledku narastajúci (navyšujúci) sa a preto, podľa názoru súdu, nie je možné ani túto okolnosť pri určení výšky trestu opomenúť, na druhej strane ju však ani nepreceniť. Majúc na zreteli uvedené bol súd toho názoru, že trest vo vyššie uvedenej dĺžke jeho trvania je postačujúci, spravodlivý a neopomínajúci ani ochranu spoločnosti.

Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Psychiatrická a sexuologická organizácia, s. r. o. č. 42/2024 vyplýva, že u obžalovaného je zistená polytoxikománia (primárne zneužívanými drogami sú pervitín a kanabinoidy), preto navrhuje uložiť obžalovanému protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, v zmysle ktorých záverov súd aj ochranné opatrenie uložil.

Pretože súd obžalovaného uznal vinným, uložil mu podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku aj povinnosť nahraďiť poškodeným spoločnosti Teta drogerie SR s. r. o. so sídlom Hlohovecká 6, Lužianky, okres Nitra, IČO: 35 694 254, škodu vo výške 69,89 Eur, spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO:35 790 164, škodu vo výške 107,30 Eur, spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 34,65 Eur, spoločnosti TERNO real estate, s. r. o., so sídlom Bratská 3, Bratislava, IČO: 50 020 188, škodu vo výške 462,27 Eur a spoločnosti BILLA, s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 275,70 Eur, ktorí si jednotlivé spoločnosti riadne a včas uplatnili a preukázali, pričom táto škoda predstavuje reálnu škodu, ktorá im na majetku vznikla odcudzením v prípravnom konaní špecifikovaných tovarov.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

10 7T/54/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia alebo oznámenia.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.