

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118284967
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118284967.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému G. R., U.. X. E. XXXX, F. D. H. O. G. U.G., o zaplatenie 5 477,54 eura s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 477,54 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 1. septembra 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanému zaplatiť mu 5 477,54 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z titulu zmluvy o pôžičke uzavretej pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., (t.č. už neexistujúci subjekt - ďalej len „pôvodný veriteľ“) a žalovaným dňa 29. októbra 2014. Pôvodný veriteľ zanikol rozdelením, nástupníckou spoločnosťou sa stala Všeobecná úverová banka, a.s. (pôvodný žalobca).

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a súdneho pojednávania sa nezúčastnil.

3. Uznesením č. k. 10Csp/69/2018 - 81 zo dňa 4. marca 2019 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca - Intrum Slovakia s.r.o., ktorý pohľadávku zo zmluvy získal Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. novembra 2017.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokumentmi v spise, najmä Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky (Zmluva o spotrebiteľskom úvere) (ďalej len „zmluva“) a jej zmluvnými podmienkami. Pojednával v neprítomnosti strán - žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol bez jeho účasti, pričom zotrval na žalobe.

5. Na základe zmluvy pôvodný veriteľ požičal žalovanému (dlžníkovi) sumu 5 000 eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 139,58 eura (s poistením 143,63 eura) s dátumom prvej splátky 20. novembra 2014 s termínom konečnej splatnosti v októbri 2019. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo predmetom činnosti pôvodného veriteľa bolo o.i. poskytovanie úverov a pôžičiek a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa (podľa zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti).

6. Podľa vyjadrenia žalobcu a prehľadu splátok a úhrad žalovaný na základe zmluvy uhradil 430,89 eura (poslednú úhradu uskutočnil v marci 2015), čo súd považuje za nesporné (§ 151 ods. 1 C.s.p.).

Pôvodný veriteľ listom zo dňa 27. júna 2015 vyzval žalovaného uhradiť dlžné splátky a upozornil ho na možnosť okamžitého zosplatnenia úveru. Žalovaný výzvu prevzal dňa 3. júla 2015. Listom zo dňa 26. augusta 2015 oznámil pôvodný veriteľ žalovanému zosplatnenie úveru. Zákonný úrok z omeškania žiada žalobca od 1. septembra 2015, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

7. Súd skúmal, či boli dodržané všetky podmienky § 565 Občianskeho zákonníka pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti a sprísnené podmienky pre spotrebiteľské zmluvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pretože možnosť zosplatnenia bola dohodnutá v obchodných podmienkach (bod 12.2 zmluvy), veriteľ žalovaného na možnosť zosplatnenia upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva a žalovaný v deň zosplatnenia meškal so splátkami viac ako 3 mesiace, súd konštatuje, že tieto podmienky boli splnené. Preto súd žalobe o zaplatenie 5 477,54 eura vyhovel.

8. Súd priznal žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zo sumy dlžnej istiny od požadovaného dátumu 1. septembra 2015, keďže ku tomuto dátumu už bol splatný celý dlh.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania od žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

Pri plynutí lehôt sa aplikuje zákon č. 62/2020 Z.z.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie, e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.