

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011815
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. F. H., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 19. januára 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd v prípade obžalovaného F. H., nar. XX.XX.XXXX v Trnave ruší výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017, právoplatnom dňa 07.05.2018,

ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o uložení ochranného dohľadu na 2 (dva) roky a výrok o uložení povinnosti nahradiť poškodenému R. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., C. č. XXXX/XX škodu vo výške 385,66 EUR

a pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017, právoplatnom dňa 07.05.2018 sa

obžalovaný: F. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Malženice, okr. Trnava, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/199/2013 zo dňa 13.04.2015, právoplatným dňa 13.04.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s vopred sformulovaným zámerom odcudzovať peňaženky s tržbami z rôznych prevádzok v meste Trnava

1/ dňa 09.07.2016 v čase od 06.45 hodiny do 07.00 hodiny v hoteli s názvom Holiday Inn v Trnave na ulici Hornopotočná 5 využil nepozornosť personálu hotela a vošiel do priestoru pre obsluhu, kde spoza barového pultu vzal tam voľne položenú peňaženku v hodnote 20,- EUR s finančnou hotovosťou 200,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov hotela, čím spôsobil spoločnosti PANORÁMA ŠPORT HOTEL, a.s., Uhoľná ulica 1, Žilina, IČO: 36 430 641, škodu krádežou vo výške 220,- EUR,

2/ dňa 22.07.2016 v čase asi o 08.23 hodine v hoteli s názvom Spectrum v Trnave na ulici Vladimíra Clementisa 13 využil nepozornosť personálu hotela a vošiel do priestoru pre obsluhu, kde z neuzamknutej stolovej zásuvky odcudzil peňaženku v hodnote 20,- EUR s obsahom finančnej hotovosti vo výške 50,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov hotela, čím spôsobil spoločnosti SPECTRUM GROUP, s.r.o., so sídlom ulica Vladimíra Clementisa 13, Trnava, IČO: 34 141 642, škodu krádežou vo výške 70,- EUR,

3/ dňa 23.07.2016 v čase asi o 21.31 hodine v herni s názvom Admirál Caffè v Trnave na ulici Ferka Urbánka 11 využil nepozornosť personálu herne a vošiel do priestoru pre obsluhu, kde z neuzamknutej stolovej zásuvky odcudzil peňaženku v hodnote 15,- EUR s obsahom finančnej hotovosti vo výške 35,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov kaviarne, čím spôsobil spoločnosti NORBITAKI, s.r.o., Pekárska 11, Trnava, IČO: 48 199 931, škodu krádežou vo výške 50,- EUR,

4/ dňa 24.07.2016 v čase asi o 20.45 hodine v herni s názvom Admirál Caffè v Trnave na ulici Ferka Urbánka 11 využil nepozornosť personálu herne a vošiel do priestoru pre obsluhu, kde z neuzamknutej stolovej zásuvky odcudzil peňaženku v hodnote 20,- EUR s obsahom finančnej hotovosti vo výške 45,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov kaviarne, čím spôsobil spoločnosti NORBITAKI, s.r.o., Pekárska 11, Trnava, IČO: 48 199 931, škodu krádežou vo výške 65,- EUR,

5/ dňa 08.08.2016 v čase asi o 11.00 hodine v Trnave na ulici Kapitulská 27 v kaviarni Doors využil nepozornosť personálu kaviarne, vošiel do priestoru pre obsluhu, kde si z neuzamknutej drevenej skrinky vzal čiernu koženú peňaženku v hodnote 30,- EUR s obsahom finančnej hotovosti v celkovej výške 100,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov kaviarne, čím spôsobil majiteľovi kaviarne pod obchodným menom Ľuboš VELŠIC - profiekt, so sídlom Botanická 14, Trnava, IČO: 41 697 499, škodu vo výške 130,- EUR,

6/ dňa 06.11.2016 v čase o 15.10 hod. v Trnave na Kapitulskej č. 27 v podniku Cafe music pub Doors odcudzil počas prevádzky zo zásuvky za pultom baru finančnú hotovosť v sume 385,66 EUR, čím majiteľovi podniku Ľubomírovi Velšicovi, bytom Trnava, Botanická č. 14, spôsobil škodu krádežou vo výške 385,66 EUR,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

za to
sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 37 písm. m) a § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 súd obžalovanému ukladá súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/49/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatnom dňa 16.05.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu so sídlom v mieste jeho bydliska a
- c) vopred oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu so sídlom v mieste jeho bydliska vzdialenie sa z miesta bydliska, s výnimkou pravidelne opakujúcich sa vzdialení, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 77 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti PANORÁMA ŠPORT HOTEL, a.s., Uhoľná č. 1, Žilina, IČO: 36 430 641 škodu vo výške 220,- EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti racingfuel s.r.o. so sídlom Pri Strelnici č. 23, Bratislava, IČO: 46 864 521 škodu vo výške 70,- EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti NORBITAKI, s.r.o. so sídlom Pekárska č. 11, Trnava, IČO: 48 199 931 škodu vo výške 115,- EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému R. trvale bytom Trnava, C. škodu vo výške 515,66 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 14.08.2020 na Okresný súd Trnava na obžalovaného F. H., nar. XX.XX.XXXX obžalobu č. 2 Pv 385/17/2207-78 na skutkovom a právnom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

Súd na prejednanie obžaloby nariadil hlavné pojednávanie, pričom obžalovaný podaním doručeným súdu dňa 08.01.2021 výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Keďže poškodení sa na hlavné pojednávanie nedostavili, súd postupom podľa § 256 ods. 2 v spojení s § 247 ods. 3 Trestného poriadku prečítal ich návrhy na náhradu škody, pričom z jednotlivých zápisníc o výsluchoch poškodených vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Ing. N. Z. zo dňa 13.12.2019 vyplynulo, že poškodený PANORÁMA ŠPORT HOTEL, a.s. si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 220,- EUR pozostávajúci z hodnoty odcudzenej peňaženky vo výške 20,- EUR a z odcudzenej hotovosti vo výške 200,- EUR. (čl. 78-82)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Ing. S. L. zo dňa 11.11.2019 vyplynulo, že poškodený SPECTRUM GROUP, s.r.o. (pozn. - teraz spoločnosť racingfuel s.r.o.) si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 70,- EUR pozostávajúci z hodnoty odcudzenej peňaženky vo výške 20,- EUR a z odcudzenej hotovosti vo výške 50,- EUR. (čl. 65-69)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Norberta R. zo dňa 14.11.2019 vyplynulo, že poškodená spoločnosť NORBITAKI, s.r.o. si uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 115,- EUR pozostávajúci z hodnoty odcudzených peňaženiek vo výške 15,- EUR a 20,- EUR a z odcudzenej hotovosti vo výške 35,- EUR a 45,- EUR. (čl. 49-53)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného R. N. zo dňa 13.12.2019 vyplynulo, že poškodený Ľuboš Veľšic - Profiefekt si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 130,- EUR pozostávajúci z hodnoty odcudzenej peňaženky vo výške 30,- EUR a z odcudzenej hotovosti vo výške 100,- EUR. (čl. 264-268)

Z Protokolu o výsluchu obvineného F. H. zo dňa 30.06.2020 (pozn. zabezpečený cestou právnej pomoci), ktorý bol na návrh obhajcu prečítaný postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku vyplynulo, že obvinený sa asi od roku 2016 zdržuje v Českej republike, kde pracuje príležitostne brigádne na stavbách. Obvinený bol v Českej republike asi 3x súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Obvinený ďalej vypovedal, že v hoteloch Holiday Inn a Spectrum v Trnave a ani v kaviarni Doors v Trnave nikdy nebol a nič neodcudzil. K herni Admirál Caffé (body 3 a 4 obžaloby) uviedol, že v tejto herni bol celkom trikrát, pričom v treťom prípade bol prichytený pracovníkom SBS služby a za jeho konanie mu bola uložená bloková pokuta, ktorú obratom zaplatil, pretože si bol vedomý svojho konania a polícii sa priznal. (čl. 355-363)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Ing. N. Z. zo dňa 13.12.2019 vyplynulo, že v ranných hodinách dňa 09.07.2016 došlo v hoteli Holiday Inn v Trnave na ul. Hornopotočnej č. 5, ktorý patrí spoločnosti PANORÁMA ŠPORT HOTEL, a.s., ku krádeži peňaženky spoza barového pultu. V peňaženke bola v čase krádeže hotovosť vo výške 200,- EUR a v čase krádeže v bare pracovala barmanka Nikola Z. a na recepcii hotela S. K.. (čl. 78-82)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Ing. S. L. zo dňa 11.11.2019 vyplynulo, že mu ako riaditeľovi Hotela Spectrum v Trnave na ul. VI. Clementisa č. 13 volala Dominika Božíková, ktorá pracovala na recepcii hotela a táto mu oznámila, že mala byť odcudzená peňaženka s dennou tržbou vo výške 50,- EUR. Ku skutku malo dôjsť za barom reštaurácie, ktorá sa nachádza pri hlavnom vchode za reštauráciou tak, že páchatel využil nepozornosť čašníčky, ktorá obsluhovala hostí a peňaženku odcudzil zo zásuvky za barom. Svedok - poškodený páchatel'a videl následne na kamerovom zázname, ktorý poskytol polícii. (čl. 65-69)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného H. R. zo dňa 14.11.2019 vyplynulo, že tento je konateľom spoločnosti NORBITAKI, s.r.o., ktorá má prevádzku s názvom Admiral Caffé v Obchodnom centre MAX v Trnave na ul. F. Urbánka č. 11. Svedok - poškodený ďalej vypovedal, že ku skutku došlo koncom júla 2016, keď zastupoval kolegyňu a obsluhoval aj z kaviarne do herne, pričom páchatel využil to, že odišiel obsluhovať do herne a počas jeho neprítomnosti odcudzil peňaženku s dennou tržbou, ktorá bola uložená v zásuvke pod barovým pultom. Po prezretí kamerových záznamov svedok - poškodený videl, ako páchatel využil jeho neprítomnosť, nazrel do skladu a keď nikoho nevidel, vošiel za barový pult a zo zásuvky odcudzil peňaženku aj s hotovosťou vo výške 35,- EUR. Na ďalší deň, kedy mala službu zamestnankyňa Andrea D. sa zopakovalo to isté a páchatel znova z rovnakého miesta odcudzil peňaženku s hotovosťou 45,- EUR. Svedok - poškodený si pozrel kamerové záznamy a zistil, že páchatelom bola tá istá osoba, len v inom oblečení. Keďže sa krádež zopakovala dva dni po sebe, svedok - poškodený sa dohodol s pracovníkmi SBS OC MAX, že keď sa páchatel znova vráti do prevádzky, že ho zadržia. O niekoľko dní do herne prišiel muž, ktorého SBS zadržala, pretože sa podobal na páchatel'a, avšak svedok - poškodený si všimol, že ide len o podobnosť medzi zadržaným mužom a páchatel'om, čo uviedol aj polícii. Začiatkom mesiaca august 2016 pracovníci SBS upozornili, že pri detskom kútiku stojí muž a pozoruje priestory herne. Svedok - poškodený preto nechal v zásuvke v bare prázdnu peňaženku a priestor baru voľný a potom, ako páchatel vošiel za bar a zobral si zo zásuvky peňaženku a snažil sa z herne odísť ho zastavil pracovník herne Pavol T. spolu s pracovníkmi SBS a na miesto bola privolaná polícia, ktorá uložila páchatel'ovi za krádež peňaženky pokutu vo výške 30,-

EUR. Svedok - poškodený potvrdil, že obe predchádzajúce krádeže peňaženiek s finančnou hotovosťou spáchal ten istý muž, ktorý bo v prevádzke zadržaný začiatkom mesiaca august 2016. (čl. 49-53)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného R. N. zo dňa 13.12.2019 vyplynulo, že bol samostatne zárobkovo činnou osobou a prevádzkoval Caffè Bar Doors v Trnave na ul. Kapitulskej č. 27. Svedkovi - poškodenému niekedy v roku 2016 volala pracovníčka K. K., že jej niekto v doobedňajších hodinách zo zásuvky za barom odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 100,- EUR, ktorá bola vkladom do ďalšieho dňa. Páchatelom tohto skutku bol obžalovaný, pretože tohto K. K. poznala, nakoľko dcéra obžalovaného bola spolužiačkou Simony K.. Spáchanie skutku je zachytené na kamerovom zázname, pričom obžalovaného na kamerovom zázname spoznali aj policajti. Následne obžalovaný v tejto prevádzke kradol znova a za následnú krádež bol aj odsúdený. (čl. 264-268)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne H. Z. zo dňa 06.01.2020 vyplynulo, že pracovala ako čašníčka v hoteli Holiday Inn v Trnave, pričom niekedy v lete 2016 pred 07.00 hod. jej niekto odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 200,- EUR. Predmetnú peňaženku si svedkyňa zobrala od recepcného, kde sa peňaženky ukladajú na noc, skontrolovala si hotovosť v peňaženke, kde bolo 200,- EUR a peňaženku dala do zásuvky za bar pod kasu a išla do kuchyne vykladať raňajky pre zákazníkov a ubytovaných. Keď sa svedkyňa vrátila k baru a chcela skontrolovať peňaženku, táto tam už nebola a recepcný jej následne povedal, že tam medzičasom prišiel nejaký muž, ktorý chcel kávu a za chvíľu odišiel, pričom tento bol v prevádzke počas toho, ako bola svedkyňa v kuchyni. (čl. 100-101)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne Petra K. zo dňa 06.01.2020 vyplynulo, že niekedy na jar roka 2016 pracoval ako nočný recepcný v hoteli Holiday Inn v Trnave, pričom ráno pred 07.00 hod. prišiel nejaký muž ku vchodu a povedal, že by chcel kávu. Svedok mužovi ukázal smerom k baru a zároveň mužovi povedal, že začínajú až od 07.00 hod.. Muž odpovedal, že sa ide pozrieť a odišiel smerom do reštaurácie. Za pár minút sa muž vrátil, svedkovi povedal, že kávu ešte nerobia a odišiel. Následne asi za 15-20 minút prišla za svedkom Nikola Mišíková, ktorá pracovala ako čašníčka a pýtala sa svedka, či jej odovzdal peňaženku. Svedok uviedol, že peňaženky sú odložené na recepcii a tieto sa čašníkom odovzdávajú po ich príchode do práce. Svedok uviedol, že p. Mišíková si peňaženku prevzala, a to ešte pred príchodom neznámeho muža a určite podpisovala aj doklad, že tak urobila, pričom svedok si spomína, že v peňaženke bolo 250 až 300 EUR (čl. 104-105)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Dominiky C. zo dňa 11.11.2019 vyplynulo, že v roku 2016 pracovala ako recepcná v hoteli Spectrum v Trnave. Svedkyňa si pamätá na záznam z kamery, ako si čašníčka Lucia Zelenayová odložila peňaženku za pult a išla obsluhovať a páchatel, ktorý stál na konci pultu túto skutočnosť využil, načiahol sa za pult a peňaženku aj s tržbou odcudzil. K sume v peňaženke svedkyňa uviedla, že tam mohlo byť asi 50,- EUR. (čl. 94-95)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne F. T. zo dňa 13.12.2019 vyplynulo, že v roku 2016 pracovala ako čašníčka v hoteli Spectrum v Trnave a niekedy na začiatku prázdnin bola v práci ako čašníčka sama, čo páchatel využil a odcudzil peňaženku zo šuflíka za barovým pultom v reštaurácii. Svedkyňa uviedla, že v peňaženke mohlo byť 30 až 40 EUR. Krádež peňaženky svedkyňa zistila okolo 10.00 hod., kedy potrebovala vydať nejakému zákazníkovi. Krádež oznámila nadriadenému, pozreli sa kamerové záznamy a volala sa polícia. Na kamerovom zázname bolo vidieť muža, ako vyťahuje zo šuflíka peňaženku s peniazmi. Svedkyňa s páchatelom komunikovala, pretože tento si za barom kúpil kávu a zrejme videl, kam svedkyňa peňaženku odložila. (čl. 96-97)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne Ing. B. D. zo dňa 12.12.2019 vyplynulo, že v roku 2016 pracovala ako barmanka v herni Admiral v OC MAX v Trnave. V lete roku 2016, svedkyňa niekedy večer odcudzil peňaženku s tržbou, ktorú mala uloženú v šuflíku v barovej časti. Svedkyňa krádež oznámila svojmu šéfovi H. R., spolu si prezreli kamerové záznamy, kde videli, ako neznámy muž spoza baru zobral peňaženku. R. krádež sa stala celkom 3x, pričom po prvýkrát sa to stalo H. R., následne svedkyňa a tretíkrát kolegovi svedkyne, pričom v treťom prípade bol páchatel aj chytený. (čl. 88-89)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne K. K. zo dňa 13.12.2019 vyplynulo, že svedkyňa pozná obžalovaného, pretože tento je otcom jej spolužiačky. Svedkyňa niekedy v lete 2016 pracovala ako čašníčka v podniku Doors na ul. Kapitulskej v Trnave. Podnik bol veľký, hore mal terasu a dole priestory a veľkú chodbu. Počas toho, ako svedkyňa pripravovala prevádzku hore na terase, peňaženku s hotovosťou 100,- EUR

si nechala dole za barom. Peňaženku takto odkladá večerná zmena, pričom svedkyňa si po príchode do práce kontroluje peňaženku a aj hotovosť v nej, pričom predpokladá, že tak urobila aj v deň krádeže. Keď sa svedkyňa vrátila z terasy dole, zistila, že peňaženka tam už nie je. Predtým bol v prevádzke obžalovaný, ktorého sa svedkyňa pýtala, či niečo nechce, tento však nechcel nič a asi odišiel preč. Po krádeži svedkyňa pozerala kamerový záznam, na ktorom bolo vidieť, že peňaženku zobral práve obžalovaný. (čl. 281-282)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka B. N. zo dňa 12.12.2019 vyplynulo, že pracuje ako policajt na OO PZ v Trnave, pričom niekedy v lete roka 2016 preveroval oznámenie krádeže v podniku Doors na Kapitulskej ulici, kde mala byť spoza baru odcudzená peňaženka. Svedok si na mieste pozrel kamerové záznamy, na ktorých spoznal obžalovaného, pričom vec sa dokumentovala ako priestupok. (čl. 276-277)

Zo Znaleckého posudku KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9248 zo dňa 15.01.2019 vyplynulo, že osoba na kamerových záznamoch z prevádzok hotela Holiday Inn v Trnave, hotela Spectrum v Trnave a z herne Admiral Caffé v OC MAX Trnava, ktoré boli do konania zabezpečené od jednotlivých poškodených postupom podľa § 89 Trestného poriadku, je tou istou osobou. (čl. 117-123)

Z odborných vyjadrení k výške škody na odcudzených peňaženkách vyplynulo, že 3 odcudzené peňaženky boli ohodnotené na sumu 20,- EUR/1 ks, jedna na sumu 15,- EUR a jedna peňaženka na sumu 30,- EUR. (čl. 124, 296)

Z jednotlivých kamerových záznamov z prevádzok, v ktorých boli odcudzené peňaženky s hotovosťou vyplynulo, že tieto boli odcudzené spôsobom, ktorý je popísaný v bodoch 1/ až 5/ výroku tohto rozsudku (t.j. čiastkové útoky podľa obžaloby), pričom spôsob, akým páchatel peňaženky odcudzil korešponduje so svedeckými výpoveďami svedkov a zodpovedá popisu čiastkových útokov páchatela podľa obžaloby. Kamerové záznamy boli prehrané na hlavnom pojednávaní na veľkoplošnej obrazovke v prítomnosti prokurátora a obhajcu obžalovaného. (čl. 136, 144, 150 a 295)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 18x súdne trestaný, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť ako i to, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanej skutkov/čiastkových útokov bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. (čl. 427-437)

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý, a to za priestupky proti majetku, pričom medzi týmito postihmi je aj priestupok spáchaný dňa 06.08.2016 v herni OC MAX v Trnave, kedy obžalovaný odcudzil peňaženku a bola mu v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- EUR, číslo pokutového bloku 12056011. (čl. 438-439)

Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trnava vyplynulo, že poškodený Ľuboš Veľšic podniká pod obchodným menom Ľuboš Veľšic - Profiefekt s miestom podnikania na adrese Trnava, Botanická č. 5640/14 s prideleným IČO: 41 697 499, pričom má registrovanú prevádzku v Trnave na ul. Kapitulskej č. 27. (čl. 440-441)

Z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Trnava pre oddiel Sro, vložka č. 2067/T a z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I pre oddiel Sro, vložka č. 84785/B vyplynulo, že spoločnosť SPECTRUM GROUP, s.r.o. bola z obchodného registra vymazaná dňa 11.04.2018 z dôvodu jej zlúčenia, pričom jej právnym nástupcom je spoločnosť racingfuel s.r.o. so sídlom Pri Strelnici 23, Bratislava, IČO: 46 864 521. (čl. 442-444, 445-446)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/84/2017 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom sp.zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 6/ výroku tohto rozsudku. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 07.05.2018 pri jeho výsluchu v procesnom postavení zatknutého obvineného, pričom obžalovaný sa dňa 07.05.2018 vzdal práva podať proti tomuto trestnému rozkazu odpor. Obvinenie bolo obžalovanému pre tento čiastkový útok vznesené dňa 07.09.2017 a uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 07.09.2017. Obžalovanému bol trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na

dobu 2 (dva) roky spolu s povinnosťou spočívajúcou v príkaze po dobu výkonu ochranného dohľadu sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Trestným rozkazom bola obžalovanému zároveň uložená povinnosť nahradiť poškodenému R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Trnava, C. č. XXXX/XX škodu vo výške 385,66 EUR. (čl. 4-5, 92-93 a 109 pripojeného spisu)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/49/2017 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom sp.zn. 6T/49/2017 zo dňa 11.12.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 30.06.2017, keď odcudzil z neuzamknutej kuchynky firmy COOL Fashion voľne odložený bicykel, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 07.05.2018 v rámci jeho výsluchu v trestnej veci tunajšieho súdu vedenej pod sp.zn. 1T/84/2017 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2018. (čl. 82-83 pripojeného spisu)

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/199/2013 zo dňa 13.04.2015, právoplatným dňa 13.04.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/106/2013 zo dňa 15.05.2013, právoplatnom dňa 15.05.2013. (čl. 235-236)

Zo Zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 12.07.2018 a pripojených fotoalbumov vyplynulo, že svedkyňa K. K. ako páchatelka krádeže peňaženky v kaviarni Doors na Kapitulskej ulici v Trnave zo dňa 08.08.2016 opakovane opoznala obžalovaného. (čl. 283-287, 288-293)

Obžalovaný bol za spáchanie priestupku proti majetku zo dňa 06.08.2016 v OC MAX v Trnave potrestaný blokovou pokutou vo výške 30,- EUR, čo vyplynulo z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12056011 Obvodného oddelenia PZ v Trnave. (čl. 310)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/203/88 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom sp.zn. 7T/203/88 zo dňa 18.01.1989 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/62/89 zo dňa 13.03.1989 uznaný vinným okrem iného aj zo spáchania pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do I. NVS. (čl. 175-182 a 200-205 pripojeného spisu)

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/53/2016 zo dňa 12.12.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 21.03.2010, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 30 (tridsať) mesiacov, pričom trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 21.06.2019 a právoplatnosť nadobudol dňa 25.11.2019. (čl. 418-420)

Odôvodnenie výroku o vine

Spáchanie čiastkových útokov v bodoch 1/ až 5/ výroku tohto rozsudku má súd preukázané vykonaným dokazovaním. Súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že všetky čiastkové útoky majú rovnaký modus operandi, kedy páchatel využíva buď neprítomnosť resp. nepozornosť obsluhujúceho personálu na to, aby odcudzil peňaženky dôvodne predpokladajúc, že budú obsahovať tržbu, teda hotovosť. Táto skutočnosť vyplýva z prehratých kamerových záznamov, ktoré bolo do konania zabezpečené postupom podľa § 89 Trestného poriadku, a ktoré sú v súlade s výpoveďami svedkov H. Z., S. K., F. T., H. R., P. B. D. a K. K..

Samotné kamerové záznamy však nepreukazujú, že ide o osobu obžalovaného, pričom ani výpoveď svedka B. N., príslušníka PZ, ktorý obžalovaného opoznal zo služobnej činnosti na kamerovom zázname pri čiastkovom útoku v kaviarni Doors dňa 08.08.2016 (čiastkový útok pod bodom 5/) by nemohla sama o sebe vinu obžalovaného preukázať. V prípade tohto čiastkového útoku však obžalovaného z osobnej znalosti opoznala svedkyňa K. K., ktorá v daný deň s obžalovaným dokonca aj osobne hovorila, pretože

obžalovaný je otcom jej bývalej spolužiačky a táto svedkyňa obžalovaného bez akejkolvek pochybnosti opoznala aj pri rekognícii vykonanej dňa 12.07.2018.

Obžalovaný potvrdil spáchanie čiastkových útokov dňa 23.07.2016, 24.07.2016 (čiastkové útoky pod bodmi 3/ a 4/) a tiež dňa 06.08.2016 v herni Admirál Caffé, ku ktorým sa vo svojej výpovedi priznal, pričom za čiastkový útok dňa 06.08.2016, ktorý bol prejednávaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bol potrestaný blokovou pokutou, čo preukazuje nielen jeho výpoveď, ale aj lustrácia z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12056011 a tiež výpoveď svedka - poškodeného H. R., ktorý rovnako potvrdil, že vo všetkých troch prípadoch bol páchatelom práve obžalovaný, ktorý bol pri čiastkovom útoku zo dňa 06.08.2016 (nie je predmetom obžaloby) aj prichytený. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12056011 a z lustrácie CESDaP zároveň vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo postihnutý len za čiastkový útok zo dňa 06.08.2016, ktorý nie je predmetom obžaloby, a teda čiastkové útoky zo dňa 23.07.2016 a zo dňa 24.07.2016 priestupkový postih nepokrýva, teda v prípade uznania viny aj za čiastkové útoky pod bodmi 3/ a 4/ nejde o porušenie zásady „ne bis in idem“.

Pokiaľ ide o čiastkové útoky pod bodmi 1/ a 2/ viny obžalovaného preukazuje Znalecký posudok KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9248 zo dňa 15.01.2019, ktorý potvrdzuje, že osoba na kamerových záznamoch z prevádzok hotela Holiday Inn v Trnave, hotela Spectrum v Trnave a z herne Admiral Caffé v OC MAX Trnava, je tou istou osobou. Ak je teda osobou, ktorá v herni Admiral Caffé spáchala čiastkové útoky pod bodmi 3/ a 4/ obžalovaný (k čomu sa obžalovaný sám priznáva) a čo potvrdzuje aj svedok H. R., potom je obžalovaný tou osobou, ktorá je zachytená na kamerových záznamoch pri páchaní čiastkových útokov v bodoch 1/ a 2/, teda pri krádeži dňa 09.07.2016 v hoteli Holiday Inn a pri krádeži dňa 22.07.2016 v hoteli Spectrum.

Súd z uvedeného preto vyvodzuje záver, že je to obžalovaný, ktorý spáchal všetky čiastkové útoky pod bodmi 1/ až 5/.

Pokiaľ ide o čiastkový útok zo dňa 06.11.2016, obžalovaný bol trestným rozkazom sp.zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 6/ výroku tohto rozsudku. Keďže obvinenie bolo obžalovanému pre tento čiastkový útok vznesené dňa 07.09.2017 a uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo oznámené doručením jeho písomného vyhotovenia dňa 07.09.2017, sú všetky čiastkové útoky obžalovaného pod bodmi 1/ až 6/ vzájomne prepojené v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona (teda v prípade čiastkového útoku pod bodom 6/ nejde o recidívu) a trestnosť všetkých čiastkových útokov je potrebné posudzovať ako jeden trestný čin, pretože všetky čiastkové útoky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase (09.07.2016, 22.07.2016, 23.07.2016, 24.07.2016, 08.08.2016 a 06.11.2016), spôsobe ich páchania (obžalovaný využíval neprítomnosť resp. nepozornosť obsluhujúceho personálu) a v predmete útoku (obžalovaný sa zameriaval na krádeže peňaženiek), ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin (obžalovaný sa cielene zmocňoval peňaženiek s hotovosťou, s úmyslom nakladať s odcudzenou hotovosťou ako s vlastnou).

Súd preto konania obžalovaného, teda spáchanie čiastkových útokov pod bodmi 1/ až 6/ posúdil ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorý spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Škoda, ktorú obžalovaný spôsobil svojim konaním je škodou malou v zmysle prvej vety § 125 ods. 1 Trestného zákona, teda škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR, pričom celková výška škody nepresiahla škodu väčšiu (teda dosahujúcu desať násobok škody malej) a obžalovaný čin spáchal celkom na štyroch poškodených - teda na viacerých osobách, a to s poukazom na § 127 ods. 12 Trestného zákona, podľa ktorého sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Vo vzťahu k úprave čiastkového útoku pod bodom 6/ oproti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017, v ktorom bol v skutkovej vete uvedený aj text „pričom tohto skutku

sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 6.08.2016 Obvodným oddelením PZ Trnava uložená pokuta vo výške 30,- EUR nezaplatená na mieste, číslo bloku 12056011, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení“ súd uvádza, že právnu kvalifikáciu podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona z tohto trestného rozkazu neprevzal, pretože táto sa použije len v prípade, ak by skutok obžalovaného nebolo možné právne kvalifikovať podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. (pozn. v znení účinnom do 31.07.2019) Konanie obžalovaného vrátane čiastkového útoku zo dňa 06.11.2016 tak súd právne kvalifikoval len ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, kde právna kvalifikácia podľa § 212 ods. 3 písm. b) je odôvodnená skutočnosťou, že obžalovaný čin spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/199/2013 zo dňa 13.04.2015, právoplatným dňa 13.04.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a právna kvalifikácia podľa § 212 ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona je odôvodnená spáchaním trestného činu závažnejším spôsobom konania, v tomto prípade na viacerých osobách, a preto citovaný text zo skutkovej vety v bode 6/ tohto rozsudku vypustil.

Vzhľadom na posúdenie konania obžalovaného zo dňa 06.11.2016 ako čiastkového útoku jedného pokračovacieho zločinu krádeže bolo povinnosťou súdu postupovať podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona a zrušiť výrok o treste i vine v trestnom rozkaze trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali vo výroku o vine obžalovaného podklad.

Obžalovaný spáchal pokračovací zločin krádeže v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v jeho konaní je prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka konania.

Odôvodnenie výroku o treste

Obžalovaný spáchal zločin krádeže skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz tunajšieho súdu sp.zn. 6T/49/2017 zo dňa 11.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2018, a preto súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona aplikujúc ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona. Dôvodom pre aplikáciu ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona je skutočnosť, že obžalovaný spáchal dva trestné činy, z ktorých jeden je zločinom a tieto spáchal dvoma skutkami. Súd obžalovanému zároveň ukladal trest ako spoločný aplikujúc ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona, ako to vyplýva z odôvodnenia výroku o vine obžalovaného.

Zo zbiehajúcich trestných činov je prísnejšie trestný zločin krádeže. Páchateľ zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 sa potrestá trestom odňatia slobody od troch do desať rokov. V zmysle druhej vety ustanovenia § 34 ods. 6 Trestného zákona bolo povinnosťou súdu obžalovanému ukladať trest odňatia slobody.

Súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naopak z odpisu registra trestov vyplynula priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/203/88 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom sp.zn. 7T/203/88 zo dňa 18.01.1989 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/62/89 zo dňa 13.03.1989 uznaný vinným okrem iného aj zo spáchania pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (pozn. v znení účinnom do 30.06.1990), páchatelovi ktorého bolo možné uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov, pričom podľa § 437 ods. 1 a §§ 10 a 11 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. tento trestný čin vykazuje znaky zločinu, z čoho potom v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona vyplynula potreba zvýšiť dolnú hranicu trestu odňatia slobody z troch rokov na šesť rokov a šesť mesiacov ($10 - 3 = 7$, $7 : 2 = 3,5$, $3,5 + 3 = 6,5$ roka) a neaplikovať ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona. Zároveň súd aplikujúc ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému zvýšil hornú hranicu trestu odňatia slobody z desiatich rokov na trinásť rokov a štyri mesiace. ($120 : 3 = 40$, $120 + 40 = 160$

mesiacov, 160 mesiacov = 13 rokov a 4 mesiace) Po úprave trestnej sadzby tak súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v sadzbe od šesť rokov a šesť mesiacov do trinásť rokov a štyri mesiace.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri úvahe o konkrétnej výmere trestu súd vychádzal z toho, že trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatel'mi.

Vychádzajúc z uvedeného súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, pretože je toho názoru, že trest odňatia slobody v tejto výmere je trestom spravodlivým a dostatočným za konanie obžalovaného a súčasne trestom spôsobilým plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/49/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatnom dňa 16.05.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odôvodnenie výroku o ochrannom opatrení

Pokiaľ ide o ochranný dohľad, tento bol obžalovanému uložený už trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017, pričom súd je toho názoru, že uloženie tohto ochranného opatrenia je v prípade obžalovaného plne namieste s poukazom na jeho odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť.

Súd sa pri ukladaní tohto ochranného opatrenia riadil potrebou ochrany spoločnosti pred obžalovaným ako aj cieľom dovŕšenia nápravy obžalovaného pôsobením ochranného dohľadu, pričom obžalovanému zároveň po dobu výkonu ochranného dohľadu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, pretože je toho názoru, že len trvalý a najmä legálny zdroj príjmov je základným predpokladom, aby obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody viedol riadny život a neprejavila sa u neho recidíva páchania majetkovej trestnej činnosti.

Odôvodnenie výrokov o náhrade škody

Pri ukladaní povinnosti obžalovanému nahradiť jednotlivým poškodeným škodu súd vychádzal z výpovedí svedkov - poškodených ako aj z výpovedí svedkov, pričom pokiaľ ide o výšku odcudzenej hotovosti v jednotlivých prípadoch je súd toho názoru, že je potrebné vychádzať z týchto výpovedí,

pretože tieto boli v súlade s kamerovými záznamami a zároveň súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by vierohodnosť takýchto výpovedí oslabovala. Pokiaľ teda súd jednotlivé výpovede považuje za dôveryhodné ako celok, a teda aj v časti priebehu jednotlivých čiastkových útokov, potom ich nevyhnutne musí považovať za vierohodné aj v tej časti, v ktorej jednotliví svedkovia - poškodení resp. svedkovia uvádzajú, aká hotovosť bola s peňaženkou pri tom-ktorom čiastkovom útoku odcudzená.

Pri výške škody spôsobenej odcudzením peňažienok súd vychádzal z odborných vyjadrení k ich hodnote.

Obžalovanému tak uložil jednotlivým poškodeným zaplatiť spôsobenú škodu, a to spoločnosti PANORÁMA ŠPORT HOTEL, a.s. škodu vo výške 220,- EUR, kde škoda bola spôsobená odcudzením hotovosti vo výške 200,- EUR a odcudzením peňaženky v hodnote 20,- EUR, ďalej spoločnosti racingfuel s.r.o. ako právnomu nástupcovi spoločnosti SPECTRUM GROUP, s.r.o. škodu vo výške 70,- EUR, kde škoda bola spôsobená odcudzením hotovosti vo výške 50,- EUR a odcudzením peňaženky v hodnote 20,- EUR, ďalej spoločnosti NORBITAKI, s.r.o. škodu vo výške 115,- EUR, kde škoda bola spôsobená odcudzením hotovosti vo výške 35,- EUR a 45,- EUR a odcudzením peňažienok v hodnote 15,- EUR a 20,- EUR a napokon R. N. škodu v celkovej výške 515,66 EUR, kde táto suma pozostáva zo škody vo výške 385,66 EU, na ktorej náhradu bol obžalovaný zaviazaný už trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017 (a teda bolo povinnosťou súdu o uložení tejto povinnosti znova rozhodnúť vzhľadom na postup podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona) a z hodnoty odcudzenej peňaženky vo výške 30,- EUR a z odcudzenej hotovosti vo výške 100,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.