

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123365124
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123365124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v právnej veci žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, 81453 Bratislava, právne zast. A. B. A., advokátkou, so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, proti žalovanej C. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. E. X, XXX XX D., prechodne bytom F. XXXX/XX, G., o zaplatenie 551,89,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 551,89,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 551,89,-EUR od 25.6.2023 do zaplatenia a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 26.7.2023, sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 551,89,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 551,89,-EUR od 25.6.2023 do zaplatenia a to titulom regresnej náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia omamných látok a náhrady trov konania.

2. Žalobca predmetný návrh odôvodnil tým, že žalovaná si dňa 18.6.2022 spôsobila zranenie v dôsledku požitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanej v úhrnnej výške 551,89,-EUR, pričom pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi, v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Žalobca poukázal na § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne a zaslal žalovanej výzvu na uhradenie zdravotnej starostlivosti na zistené adresy trvalého bydliska a možného trvalého bydliska. Žalovaná žalovanú sumu žalobcovi neuhradila. Žalobca si uplatnil zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania a to odo dňa 25.6.2023, ako aj náhradu trov konania. S poukazom na splnenie zákonných predpokladov na vznik povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu, žiadal žalobe vyhovieť.

3. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to splnomocnenie pre právneho zástupcu zo dňa 4.8.2022 s osvedčením o registrácii pre DPH, oznámenie poskytovateľa zo dňa 20.6.2022 s prílohou, 3x výzvu na úhradu vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 23.5.2023 s vyčíslením vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 23.5.2023 (adresované na Dr. Martina Sokola, Medzibrod, Pod Dielcom 9, Poniky a Tr. SNP 70, Banská Bystrica) spolu s obáľkami o vrátení zásielok.

4. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 7C/44/2023 zo dňa 8.8.2023, ktorý však následne zrušil uznesením č.k. 7C/44/2023 zo dňa 5.2.2024 z dôvodu, že ho nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk.

5. Žalovaná bola v konaní nečinná. K žalobe sa nevyjadřila.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000,-EUR. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň poskytnutia zdravotnej starostlivosti, t.j. dňa 18.6.2022.

8. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 580/2004 Z.z."), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

9. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 149 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

13. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom, špecifikovaných v bode 3. tohto rozhodnutia a ostatných listín nachádzajúcich sa v súdnom spise. Súd z listinných dôkazov ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci:

19. Súd z predložených listinných dôkazov a tvrdení žalobcu zistil, že dňa 18.6.2022 bola žalovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť (ústavnou formou), na úrazovej ambulancii UNB Kramáre, Pažitkova 4, 821 01 Bratislava, z dôvodu úrazu (pád na hlavu dňa 17.6.2022) vzniknutého v dôsledku požitia návykovej látky. Uvedená skutočnosť bola preukázaná z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolenia alebo iného poškodenia zdravia, zo dňa 20.6.2022 a z lekárskeho záznamu zo dňa 18.6.2022 o 00:36 hod. Zdravotnícke zariadenie, ako poskytovateľ lekárskej starostlivosti, vyúčtovalo žalobcovi, ako zdravotnej poisťovni liečebné náklady za obdobie od 18.6.2022 do 23.6.2022, spolu vo výške 551,89,-EUR, ktoré žalobca zdravotníckemu zariadeniu uhradil dňa 4.8.2022, ktoré si ako regresný nárok, v súlade s § 9 ods. 7 písm. b) zák. č. 580/2004 Z.z., uplatnil žalobca voči žalovanej. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z listiny označenej ako "Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi" zo dňa 23.5.2023. Súd ďalej, z predložených listinných dôkazov zistil, že žalobca dňa 23.5.2022 odosielal žalovanej výzvy na úhradu dlžnej sumy a to spolu na tri adresy žalovanej, vrátane adresy jej trvalého pobytu, ktorú vykonanou lustráciou zistil aj súd, pričom zásielky sa vrátili žalobcovi ako nedoručené z dôvodu ich neprevzatia v odbernej lehote alebo z dôvodu neznámeho adresáta. Zásielku doručovanú žalovanej na adresu jej trvalého pobytu, evidovanú v registri obyvateľov SR, súd považoval za doručenú, keďže išlo o zásielku, ktorá sa dostala do sféry dispozície žalovanej, t.j. bola jej oznámená na adrese, na ktorej mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s ňou, čo však zo subjektívnych dôvodov neurobila (tzv. teória dôjdenia, § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalovaná náhradu za poskytnuté liečebné náklady žalobcovi neuhradila.

20. Žalovaná sa počas celého konania k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súd nemal preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu žalobcovi uhradila.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd po preskúmaní veci zo skutkovej a právnej stránky, s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov konštatoval, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej súd vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 551,89,-EUR.

22. Z dôvodu, že žalovaná sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 551,89,-EUR, dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 9% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom, pričom mu ich priznal tak ako boli uplatnené, t.j. až odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej vo výzve na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 23.5.2023, ktorou vyzval žalovanú na plnenie uplatneného nároku do 24.6.2023, t.j. odo dňa 25.6.2023, až do zaplatenia.

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle §262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne, po právoplatnosti rozsudku, vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.