

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/128/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719205044
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:8719205044.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: L.Í. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX I. G., podnikajúci pod obchodným menom: L. G., G. I. C. W. XXX/XX, XXX XX I. G., V.: XX XXX XXX, zastúpený: JUDr. Ján Zoričák, advokát, so sídlom Lúčna 6, 059 35 Batizovce, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, o určenie, že výzva na predčasné splatenie úveru je nedôvodná, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Poprad dňa 20.12.2019 domáhal voči žalovanému určenia, že výzva žalovaného zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je nedôvodná a žalobca je oprávnený splácať poskytnutý úver naďalej v splátkach.

2. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 23.04.2015 s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou G. G., Z..G.. žalobca uzatvoril zmluvu o financovaní, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 60.000,- eur na financovanie investičných nákladov súvisiacich s rekonštrukciou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX - XXX k. ú. I. G.. Strany dohodli v zmluve podmienky splácania úveru, úrokovú sadzbu a výšku jednotlivých mesačných splátok. Listom zo dňa 30.04.2018 žalovaný oznámil žalobcovi zmenu úrokovej sadzby na výšku 1,8% ročne. Následne listom zo dňa 14.02.2019 žalovaný oznámil žalobcovi, že k zmene základnej úrokovej sadzby nedošlo a celková úroková sadzba na úvere je naďalej platná pre obdobie od 23.04.2018 v pôvodnej výške 4,95% ročne. Žalobcovi bolo oznámené, že výška nezinkasovaných úrokov za obdobie od 23.04.2018 do 31.01.2019 po prepočítaní úrokovej sadzby predstavuje sumu 1.157,63 eur. Listom zo dňa 18.04.2019 oznámil žalovaný žalobcovi, že si uplatňuje voči žalobcovi predmetnú sumu jednorázovo, keďže žalobca nesúhlasil so splátkami. Následne listom zo dňa 08.11.2019 vyzval žalovaný žalobcu na predčasné splatenie zostatku istiny predmetného úveru, a to bezodkladne s upozornením na pristúpenie k predaju založeného majetku v prípade vymáhania pohľadávky súdnou cestou. Žalobca má za to, že žiadnym spôsobom neporušil podmienky zmluvy o úvere, úver riadne splácal a poukázal na samotné vyjadrenia žalovaného vo vzťahu k úrokovej sadzbe. Na požiadavku žalovaného k úhrade celého úveru žalobca vykonal viacero pokusov o mimosúdne vyriešenie sporu, avšak žalovaný následne prestal na listy žalobcu reagovať a so žalobcom nekomunikuje. Žalovaný odmieta žalobcovi poskytnúť informácie o stave úverového účtu a o vykonaných platobných transakciách, ktoré žalobca označil za zjavne neprehľadné a zmätočné. Žalobca má za to, že ak žalovaný učinil chybu pri stanovení úrokov, mal pochybenie zosobniť pracovníkovi žalovaného, ktorý danú situáciu spôsobil. Podľa názoru žalobcu žalovaný nie je oprávnený späťne vymáhať úroky od žalobcu, keďže uvedený stav vznikol pochybením žalovaného, a preto žalobcovi nevznikol dlh, nakoľko úver žalobca naďalej spláca. Výzvu na predčasné splatenie úveru označil žalobca za nedôvodnú a

rozpornú s podmienkami zmluvy o financovaní zo dňa 23.05.2015, keď ide o dlh na úvere vyvolaný preukázateľne zavinením žalovaného, za ktorú je tento povinný niesť zodpovednosť. Žalovaný odmieta komunikovať so žalobcom, neposkytuje žalobcovi žiadajú súčinnosť k objasneniu niektorých obrátových položiek na úverovom účte a konanie žalovaného sa tak žalobcovi javí ako účelové v situácii, keď žalobca ručí za úver vo výške 60.000,- eur nehnuteľnosťami, ktorých trhovú cenu presahuje 860.000,- eur, pričom úver je riadne splácaný a aktuálny zostatok úveru predstavuje sumu cca 43.000,- eur a výška dlhu, ktorý bol umelo vytvorený bankou, predstavuje sumu 1.157,63 eur v dôsledku nesprávne vypočítaných úrokov. Konanie žalovaného podľa názoru žalobcu vykazuje znaky účelovosti v snahe zmocniť sa majetku žalobcu umelo vytvoreným problémom. Postup banky, ktorým sa banka snaží dosiahnuť úhradu dlhu vzniknutého v dôsledku nesprávne určenej výšky úveru na základe splátkového kalendára vytvoreného bez súhlasu žalobcu pracovníkom banky, žalobca označil za neprípustný a v rozpore s bankovou etikou. Žalobca má za to, že ak banka listom zo dňa 30.04.2018 určila úroky vo výške 1,8% ročne, svojim rozhodnutím je viazaná na dobu 3 rokov, keďže v zmysle zmluvy bola dohodnutá viazanosť úrokovej sadzby na trojročné obdobie. Žalobca nenesie zavinenie na údajne nesprávnom určení výšky úrokovej sadzby, pričom táto úroková sadzba je pre žalobcu, ako aj žalovaného záväzná na obdobie od 27.04.2018 do 26.04.2021. Žalobcovi nemohol vzniknúť dlh na úvere, ktorý splácal v zmysle pokynov žalovaného a zmena úrokovej sadzby späťne bez súhlasu žalobcu nie je prípustná, keďže ide o porušenie zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu. Opätovná zmena úrokovej sadzby by späťne musela byť dohodnutá písomným dodatkom k zmluve, čo sa však nestalo. Keďže žalovaný so žalobcom nekomunikuje od novembra 2019, nereaguje na snahu o mimosúdnu dohodu a nie je ochotný priznať svoje pochybenie, pričom v rozpore so zmluvou pristúpil k vymáhaniu celého zostatku úveru, bráni sa voči takémuto konaniu žalobca súdnou cestou. Žalobca sa určovacím výrokom domáha určenia, že žalobca je oprávnený splácať úver poskytnutý na základe zmluvy o financovaní uzatvorenej dňa 23.04.2015 v splátkach v zmysle splátkového kalendára dohodnutého podľa čl. 2.5 Zmluvy a určenia, že výzva žalovaného zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru jednorázovo je nedôvodná a právne neúčinná. Súčasne sa domáha určenia, že žalobca je oprávnený splácať úver poskytnutý na základe zmluvy o financovaní zo dňa 23.04.2015 na základe oznámenia žalovaného zo dňa 30.04.2018 s úrokovou sadbou 1,8% ročne od 27.04.2018 do 26.04.2021.

3. Žalobca ako dôkaz označil výsluchy strán, listy vlastníctva č. XXX a XXX k. ú. I. G., Zmluvu o financovaní, písomnú komunikáciu strán zo dňa 30.04.2018, 14.02.2019, 18.03.2019, 18.04.2019, 29.07.2019, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 08.11.2019, žiadosť žalobcu zo dňa 19.11.2019, e-mailovú komunikáciu zo dňa 12.11.2019, stanovisko žalovaného zo dňa 29.10.2019 a výpis z účtu za august 2019 až október 2019. Listinné dôkazné prostriedky žalobca učinil prílohou podanej žaloby.

4. Vo vyjadrení k podanej žalobe žalovaný namietol dôvodnosť uplatneného nároku v plnom rozsahu. Súčasne namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Poprad s tým, že žalobca za mieste príslušný súd podľa § 19 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. považuje súd, v ktorého obvode je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky. Žalovaný však dal do pozornosti súdu, že organizačná zložka spoločnosti G. G., Z..G., ktorej právnym nástupcom je spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s. s názvom Ľudová banka, a.s., pobočka C., bola vymazaná z Obchodného registra ešte dňa 20.03.2017, t. j. pred podaním žaloby, a teda v čase podania žaloby už žalovaný nemal túto organizačnú zložku, a preto nie je možné založiť miestnu príslušnosť Okresného súdu Poprad podľa § 19 písm. c) OSP. Žalovaný ďalej zdôraznil, že predmetný spor sa ani netýka organizačnej zložky žalovaného, keďže žalobca svojou žalobou nenapáda platnosť úverovej zmluvy, ale vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalovaného. V prípade, ak by žalobca chcel založiť miestnu príslušnosť podľa § 19 písm. c) CSP, musel by uplatniť svoju žalobu na Okresnom súde Bratislava V, alternatívne žalobca môže uplatniť svoju žalobu na všeobecnom súde žalovaného, nakoľko nejde o spotrebiteľský spor, ktorým je Okresný súd Žilina. Žalovaný tak podľa ust. § 41 CSP uplatnil námietku miestnej príslušnosti súdu. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v zmysle ust. § 137 CSP, ako jedného z predpokladov určovacej žaloby.

5. V štvrtej časti svojho vyjadrenia k žalobe žalovaný namietol prekážku litispendencie, t. j. prekážku skôr začatého konania podľa § 159 CSP, podľa ktorého ustanovenia začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. V nadväznosti na citované zákonné ustanovenie § 159 CSP žalovaný uviedol, že dňa 02.12.2019 žalovaný podal žalobu na plnenie, pričom určenie, či výzva žalovaného zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie je nedôvodná, bude predmetom posúdenia ako prejudiciálnej otázky v danom konaní o zaplatenie. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/1771/2019. Na základe uvedeného žalovaný namietol vadu konania a to prekážku skôr začatého konania podľa § 159 CSP. Pre prípad, ak by žalovaným uvedené dôvody na zamietnutie žaloby, resp. zastavenie konania považoval súd za nepostačujúce, žalovaný navrhol spojiť súdne konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/1771/2019 s týmto konaním. Navrhol preto konanie zastaviť z dôvodu prekážky litispendencie alebo žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a žalobcu zaviazať na náhradu trov konania v prospech žalovaného.

7. V rámci posúdenia podmienok konania Okresný súd Žilina, ktorému ako miestne príslušnému bola predmetná právna vec postúpená Okresným súdom Poprad, zistil, že konanie pôvodne vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/1771/2019 je aktuálne vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 6Cb/5/2020.

8. Z pripojenej fotokópie spisu Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 6Cb/5/2020 súd zistil, že žalovaný v procesnom postavení žalobcu si v tomto súvisiacom konaní uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej istiny 43.024,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 20.11.2019 do zaplatenia s poukazom na medzi stranami uzatvorenú Úverovú zmluvu podľa § 497 Obchodného zákonníka zo dňa 23.04.2015. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že podľa predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 60.000,- eur, pričom poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 333,33 eur splatných vždy k 20-temu dňu kalendárneho mesiaca s konečným dňom platnosti úveru dňa 20.04.2030. Žalobca uviedol, že žalovaný spočiatku úvery riadne a včas splácal. Následne sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, na čo bol viackrát písomne upozornený. Vzhľadom na porušenie svojej zmluvnej povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné splátky, žalobca zaslal žalovanému výzvu zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru, pričom predmetným listom došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti záväzku žalovaného voči žalobcovi zo zmluvy o financovaní, a to dňa 14.11.2019. Napriek výzve žalobcu nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu podania žaloby uhradená. Ku dňu zosplatenia úveru dňa 14.11.2019 žalobca evidoval voči žalovanému pohľadávku z titulu istiny vo výške 43.161,85 eur a po zosplatení úveru žalovaný uhradil iba dve splátky v celkovej sume 137,36 eur. Výška nezaplatenej istiny úveru tak podľa tvrdení veriteľa predstavuje ku dňu uplatnenia nároku žalobcu na súde sumu 43.024,49 eur, s ktorou sumou si žalobca súčasne uplatňuje voči žalovanému úrok z omeškania vo výške 9% ročne podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a ust. § 1 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, a to za obdobie od 20.11.2019.

9. Súvisiace konanie vedené pod sp. zn. 6Cb/5/2020 bolo začaté podaním žaloby na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 02.12.2019, pod pôvodnou sp. zn. 19UP/1771/2019. Z pripojeného spisu ďalej vyplýva, že v zmysle žaloby a predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 07.01.2020. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu včasný odpor, ktorý vecne odôvodnil tým, že žalobca v rozpore so zmluvou o financovaní zo dňa 23.04.2015 zosplatil žalovanému celý zostatok úveru s odôvodnením, že žalovaný je v omeškaní s uhrádzaním mesačných splátok. Žalovaný s takýmto postupom nesúhlasil, avšak na nesúhlas žalovaného žalobca nereagoval. Z tohto dôvodu žalovaný podal dňa 20.12.2019 žalobu, ktorou žalovaný žiadal určiť, že výzva žalovaného zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je nedôvodná a žalobca je oprávnený splácať poskytnutý úver naďalej v splátkach. V ďalšej časti podaného odporu žalobca poukázal na nesprávnosť postupu žalobcu pri zosplatení úveru s argumentáciou zodpovedajúcou odôvodneniu žaloby v právnej veci aktuálne vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6Cb/5/2020 ďalej vyplýva, že uznesením súdu č. k. 6Cb/5/2020-151 zo dňa 26.08.2020 súd konanie vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 6Cb/5/2020 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020, pričom svoje rozhodnutie založil na odôvodnení, že podaním zo dňa 29.04.2020 žalovaný navrhol súdu prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020, keďže podstatou tohto konania je určenie, že výzva žalobcu zo

dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je nedôvodná a žalovaný je oprávnený splácať poskytnutý úver naďalej v splátkach. V prípade, ak by súd rozhodol o tom, že predmetná výzva je nedôvodná, nebude dôvodná ani žaloba vedená na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 6Cb/5/2020, keďže úver je splácaný v zmysle Zmluvy o financovaní z dňa 23.04.2015 a splátkového kalendára v pravidelných splátkach.

11. Okresný súd Kežmarok v nadväznosti na citované zákonné ust. § 165 ods. 1, 2 CSP a uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie v spore vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, a v ktorom je úlohou súdu určiť, že výzva banky na predčasné splatenie úveru zo dňa 08.11.2019 je nedôvodná a dlžník je oprávnený splácať poskytnutý úver naďalej v splátkach, vzhľadom k sporu prebiehajúcemu na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 6Cb/5/2020 je podstatné, pretože ak by súd určil predmetnú výzvu za nedôvodnú, nebola by dôvodná ani samotná žaloba v súvisiacom spore, na základe ktorej sa banka domáha plnenia zostatku nezaplateného úveru z dôvodu jeho predčasného zosplatenia. Konajúci súd mal za to, že spor vedený pod sp. zn. 10Cb/128/2020 na Okresnom súde Žilina môže relevantne ovplyvniť výsledok súvisiaceho sporu, a preto rozhodol o prerušení konania.

12. Vo všeobecnosti Okresný súd Žilina konštatuje, že prekážka litispendencie patrí medzi negatívne procesné podmienky konania, ktorá spočíva v tom, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie tak predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie k zastaveniu konania. Súd je povinný na ňu prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania, a to postupom podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, podľa ktorého zákonného ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliadne na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

13. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu, a preto vedie vždy k zastaveniu konania.

14. Totožnosť sporu je daná totožnosťou strán a totožnosťou predmetu sporu. Pokiaľ ide o totožnosť strán, nie je určujúce procesné postavenie strán, a preto nie je rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo ako žalovaný. V konaní Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020 vystupuje na strane žalobcu L. G., nar. XX.XX.XXXX a na strane žalovaného Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951. V súvisiacom konaní na Okresnom súde Kežmarok vedenom pod sp. zn. 6Cb/5/2020 vystupuje na strane žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951 a na strane žalovaného L.O. G., H. W. XX, I. G. XXX XX, V.: XX XXX XXX. Z uvedeného vyplýva, že stranami oboch súvisiacich sporov sú totožné procesné strany v opačnom procesnom postavení.

15. Pokiaľ ide o totožnosť predmetu konania, tá je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatnený už v prvom spore. Pri určovacej žalobe v zmysle ust. § 137 písm. c) CSP znie žalobný návrh spravidla na určenie, či tu právo je (pozitívna určovacia žaloba), alebo či tu právo nie je (negatívna určovacia žaloba), pričom výsledok takéhoto konania má deklaratórne účinky, nakoľko určovací rozsudok nie je exekučným titulom. Z konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020 nepochybne vyplýva, že predmetom tohto konania je určovací nárok, ktorým sa žalobca domáha určenia, že výzva žalovaného zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je nedôvodná a právne neúčinná a určenia, že žalobca je oprávnený splácať poskytnutý úver naďalej v splátkach. V súvisiacom konaní si žalovaný v procesnom postavení žalobcu uplatňuje voči žalobcovi ako dlžníkovi nárok na zaplatenie úverovej pohľadávky spolu s príslušenstvom z dôvodu vyhlásenej predčasnej splatnosti úveru listom zo dňa 08.11.2019 ku dňu 14.11.2019 zo Zmluvy o financovaní uzatvorenej dňa 23.04.2015.

16. Z uvedeného je zjavné, že neskôr podaná určovacia žaloba, ktorej predmet konania bude tvoriť prejudiciálne otázky pre skôr začaté konanie na plnenie, zakladá prekážku litispendencie pre žalobu s rovnakým obsahom medzi totožnými stranami. Zásadne nie je prípustné, aby po začatí konania o zaplatenie pohľadávky medzi konkrétnymi procesnými stranami, tvorili podmienky (ne)priznania tohto nároku predmet neskôr začatého konania o určenie práva, právneho vzťahu alebo právnej skutočnosti, v rámci rovnakého okruhu procesných strán, pretože opačný prístup by viedol len k neúčelnému a

procesne nedôvodnému množeniu žalôb. V takom prípade žalobný nárok na plnenie konzumuje určovací žalobný nárok a skôr podaná žaloba na plnenie vytvára prekážku litispendencie pre neskôr podanú určovaciu žalobu. V opačnom poradí však označené procesné prekážky automaticky nenastávajú, to znamená, že žaloba na plnenie je procesne prípustná aj vtedy, ak sa skôr začalo konanie o určovacej žalobe, resp. ak bolo už o určovacej žalobe právoplatne rozhodnuté. Ak však bola podaná určovací žaloba a následne aj žaloba na plnenie, znamená to, že došlo k porušeniu práva, inak by žalobcom tvrdený nárok na plnenie nevznikol a žalobca tým v zásade stráca naliehavý právny záujem na určení práva a súd by v takomto prípade určovacej žalobe nemal vyhovieť.

17. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že rozhodujúcim momentom pre posúdenie procesných účinkov určovacej žaloby a žaloby na plnenie vo vzťahu k skúmaniu prekážky podmienok konania je časový moment, kedy určovací žaloba bola na súde podaná. V posudzovanej právnej veci z pripojeného spisu vyplýva, že konanie na Okresnom súde Kežmarok, v ktorom sa žalobca domáha voči žalovanému splatenia úverového dlhu z titulu predčasného splatenia úveru na základe výzvy žalobcu zo dňa 08.11.2019, pre tvrdené porušenie povinnosti splácať úver riadne a včas podľa podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, začalo podaním žaloby na súde dňa 02.12.2019. Konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že výzva žalovaného zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je nedôvodná a žalobca je oprávnený splácať poskytnutý úver naďalej v splátkach, začalo podaním žaloby na Okresnom súde Poprad dňa 20.12.2019, to znamená po podaní žaloby na plnenie.

18. Záverom je možné konštatovať, že v rámci konania o podanej žalobe, ktorou sa banka v postavení veriteľa domáha voči žalovanému dlžníkovi (žalobcovi v tomto konaní) splnenia dlhu v súvislosti s predčasnou splatnosťou úveru, bude súd ako prejudiciálnu otázku posudzovať, či žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti uhrádzať svoj dlh riadne a včas, a či boli splnené zákonné alebo zmluvné podmienky predčasnej splatnosti úveru, či výzva žalobcu, t. j. banky zo dňa 08.11.2019 na predčasné splatenie úveru je dôvodná, a či žalovanému dlžníkovi (ne)zaniklo právo uhrádzať úver podľa pôvodne dohodnutých zmluvných podmienok v splátkach. Jedná sa o prípad, kedy určovací žalobný nárok je prejudiciálnou otázkou pre nárok na plnenie, a teda žalobný nárok na plnenie v sebe konzumuje určovací žalobný nárok. Žaloba na plnenie vedená aktuálne na Okresnom súde Kežmarok pod spis. zn. 6Cb/5/2020 tak vytvára prekážku litispendencie pre určovaciu žalobu Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 10Cb/128/2020.

19. Na existenciu prekážky litispendencie nemá vplyv ani skutočnosť, že konanie vo veci Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 6Cb/5/2020 je aktuálne prerušené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd konanie vo veci určenia, že výzva na predčasné splatenie úveru je nedôvodná a žalobca je oprávnený splácať poskytnutý úver naďalej v splátkach, zastavil, keďže v danom prípade ide o prejudiciálnu otázku, ktorú v rámci uplatnenej procesnej obrany žalovaného a posúdenia dôvodnosti nároku na plnenie z úverovej zmluvy strán bude súd posudzovať v skôr začatom konaní o zaplatení žalovanej istiny 43.024,49 eur s príslušenstvom pod sp. zn. Okresného súdu Ružomberok 6Cb/5/2020.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého zákonného ustanovenia ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom na to, že k zastaveniu konania došlo pre správanie žalobcu, ktorý nesie procesné zavinenie na zastavení konania z dôvodu prekážky v konaní, súd priznal právo na náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi a to v plnom rozsahu s tým, že o výške týchto trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.