

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203086
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1419203086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa P. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., D. č.XX/b, proti X. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., P. ul. č. X, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného platiť výživné P. P., nar. XX.XX.XXXX k oprávnenej poberať výživné X. P., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave, č. 11Pc/9/2017- 115 zo dňa 23.10.2018, dňom 31.08.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 16.09.2019 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bola určená jeho povinnosť prispievať na výživu dcéry rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 11C/46/2016 zo dňa 23.10.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej výživným vo výške 173 Eur mesačne. Uviedol, že oprávnená ukončila denné štúdium na vysokej škole a zamestnala sa.

2. Dňa 20.11.2019 bolo Okresnému súdu Bratislava IV doručené vyjadrenie oprávnenej k návrhu, ktorým prejavila súhlas s návrhom povinného v celom rozsahu.

3. Dňa 05.05.2020 postúpil Okresný súd Bratislava IV vec /prevzaté dňa 12.05.2020/ v zmysle ustanovenia § 6 v spojení s ustanovením § 154 Civilného mimosporového poriadku tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

4. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 19.01.2021 uviedol, že na svojom návrhu naďalej trvá, a žiada o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k plnoletej X. dňom 01.09.2019. Uviedol, že oprávnenej zaslal výzvu, ktorou jej oznámil, že vzhľadom k skutočnosti, že ním poukazované výživné mu ona zasiela naspäť považuje jeho vyživovaciu povinnosť za ukončenú; oprávnená výzvu dňa 14.12.2020 prevzala, na túto však žiadnym spôsobom nereagovala.

5. Odporkyňa sa na pojednávanie vo veci dňa 19.01.2021 nedostavila, aj napriek doručenému predvolaniu dňom 05.01.2021 s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku, pričom svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za

súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s podaním oprávnenej zo dňa 15.11.2019, lustráciou oprávnenej v registri Sociálnej poisťovne, podaním navrhovateľa zo dňa 20.11.2020, potvrdením zamestnávateľa o príjme a pracovnom posudku oprávnenej zo dňa 18.12.2020, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a z vykonaného dokazovania zistil, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 11Pc/9/2017 - 115 zo dňa 23.10.2018. Oprávnená z výživného ukončila vysokoškolské štúdium a od 01.09.2019 je zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spoločnosti F. X., s.r.o., ako Junior Audítor, s mesačným príjmom 1250 Eur brutto.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že plnoletá odporkyňa je schopná živiť sa samostatne, keď ukončila štúdium a je riadne zamestnaná na trvalý pracovný pomer. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni dňom 31.08.2019.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvoze, oznámiť orgánu štátnej správy poverenému vedením matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.