

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200492
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200492.7

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. A., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka F. L. J., rodená J.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom F..T.. B. XX/A, Q. U., zastúpená JUDr. Karol Spišiak, advokát so sídlom Bajkalská 5/C, Bratislava, IČO: 30 795 541 a otec K. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, P., zastúpený JUDr. Roman Macháč, Slovianska 3, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloletá M. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F..T.. B. XX/A, Q. U., sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. A. každý týždeň v utorok a v sobotu v čase od 16,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky a to tak, že uskutočnenie styku otca s maloletou sa začne a skončí v mieste bydliska matky za jej prítomnosti.

Matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom pripraviť, styk otcovi s maloletou umožniť a na styku sa zúčastniť, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/44/2020.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v ostatnej časti zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.12.2020 matka žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom ktorého by bolo zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tak, že po ukončení partnerského vzťahu sa s otcom maloletej nevedeli dohodnúť na frekvencii styku otca s maloletou, otec o mieste a čase styku s maloletou rozhodoval direktívne a nerešpektoval harmonogram potrieb matky a maloletej, jeho návštevy, často krát neohlásené, trvali niekedy až neprimerane dlho a počas týchto návštev nejavil o maloletú záujem, snažil sa iba obnovenie vzťahu s matkou. Keď videl, že jeho snaha o pozornosť matky nevedie nikam, začal robiť absurdné veci maloletej, aby tým zároveň ublížil matke a robil na ňu nátlak, pričom sa vyjadroval, že nakoľko matka maloletú nemá zverenú do osobnej starostlivosti, on si môže robiť čo len chce, nakoľko je jej otec. Mimo návštev otec matku atakoval telefonátmi, hlasovými a textovými správami, v ktorých jej nezriedka nadával a vyhrážal sa jej, že jej dieťa vezme a postará sa o to, aby bola nesvojprávna. Tieto ataky na matku sa odrážali aj na dieťati, ktoré stres matky a nevhodný prístup otca vnímalo a bývalo nepokojné, po návštevách otca nevedelo pokojne spať. Správanie otca sa stupňovalo do takej miery, že matka bola nútená podať na otca trestné oznámenie, nakoľko matka nevedela odhadnúť kam až je schopný otec svojím

správaním zájsť a mala potrebu chrániť maloletú. Dňa 20.05.2020 bolo voči otcovi vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1, písm. b), c) Trestného zákona. Následne bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa k matke na 5 metrov a zákaz kontaktovania matku akoukoľvek formou. Napriek uvedenému zákazu kontaktovania matky, otec matku kontaktoval formou emailu aj telefonicky, kde sa vydával za iných členov svojej rodiny, avšak bolo zjavné, že ide o neho. V textových správach jej direktívne oznamoval, že si príde pre dcéru a zoberie si ju. Neustále jej volal a robil na ňu nátlak, na základe čoho matka zo strachu odišla na nejaký čas s maloletou bývať k svojmu bratovi do Bratislavy. Aj naďalej ju kontaktovali neznáme čísla, v ktorých jej bolo prikazované, aby oznámila, kde sa nachádza. Keď sa otec nakoniec dozvedel, kde sa s maloletou nachádza, krúžil tri dni okolo domu a vyhľadával matku. Keďže otec nerešpektoval súdne rozhodnutie a porušil ho, bol dňa 29.06.2020 vzatý do väzby. Otec v rámci výsluchov v trestnom konaní svoju vinu opakovane popieral a zo vzniknutej situácie obviňoval matku. Počas výkonu väzby (6 mesiacov) otec posielal mal. dieťaťu listy (celkovo 8), ktorých obsahom bolo aj to, že sa dožaduje fotografií maloletého dieťaťa, ako aj informácií o maloletom dieťati pričom mal. dieťa si list prečítať nevedelo, keďže len nedávno dovŕšilo jeden rok, takže je zrejme, že otec v skutočnosti opakovane kontaktoval matku. Poskytnutia informácií o dieťati sa otec opakovane dožadoval aj prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý ho opakovane informoval, že bola vykonaná kontrola pracovníčkami úradu, pri ktorej bolo zistené, že dieťa je v poriadku má vytvorené dobre podmienky na život. Dňa 15.12.2020 v rámci vyššie uvedeného trestného konania vedeného proti otcovi bol Okresným súdom Pezinok vydaný Trestný rozkaz, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Otec sa vzdal práva na odpor proti uvedenému trestnému rozkazu, preto trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Matka v návrhu uviedla, že má záujem o to, aby si otec ako aj rodičia zo strany otca vybuďovali vzťah s maloletou, avšak matka má dôvodnú obavu, že keď otec bude prepustený z väzby, zneužije situáciu, že dieťa zatiaľ nebolo zverené do starostlivosti matky, čím sa už viackrát vyhrážal a bude ďalej pokračovať vo svojom voľnom určovaní času a miesta návštev bez ohľadu na potreby a režim dieťaťa. Uviedla, že nemá dôvod myslieť si opak, pretože po prvotnom zadržaní v máji 2020, kedy bola väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením zákazu priblíženia a kontaktovania matky, otec pokračoval v kontaktovaní matky prostredníctvom iných osôb alebo vydávaním sa za iné osoby, pričom sa neštil vyhlásiť pátranie po dieťati z dôvodu jeho nezvestnosti, pretože matka odmietala na neznáme čísla zaslať polohu dieťaťa a video maloletého dieťaťa. Popísané správanie otca a terorizovanie matky určite nie je v záujme dieťaťa, ktoré je síce veľmi malé ale je schopné vnímať celú situáciu. Matka má zabezpečené materiálne podmienky na realizovanie osobnej starostlivosti o dieťa, čo potvrdil aj kolízny opatrovník vo svojich správach, ktoré sú súčasťou spisu a osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje od narodenia mal. dieťaťa bez pomoci otca, ktorý sa na starostlivosť a výchovu mal dieťaťa takmer vôbec nepodieľal ani v čase, keď nebol obmedzený na osobnej slobode. Od mája 2020 otec nebol v styku s mal. dieťaťom z dôvodu zákazu priblíženia sa k matke a zákazu jej kontaktovania a následne z dôvodu výkonu väzby, preto k nemu mal. dieťa nemá citový vzťah. Z uvedeného dôvodu, keďže nie je iná osoba, ktorá by vedela lepšie realizovať osobnú starostlivosť o dieťa, matka žiada o zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti do rozhodnutia súdu vo veci samej v súlade s návrhom matky na rozhodnutie súdu vo veci samej. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky do času rozhodnutia vo veci samej je odôvodnené aj neustálym bojom matky s úradmi, ktoré jej robia obštrukcie z dôvodu, že jej dieťa zatiaľ nebolo súdom zverené. Naposledy išlo o situáciu s náhradným výživným, nakoľko otec v dôsledku výkonu väzby výživné na maloletú neuhrádzal, musela matka požiadať o náhradné výživné príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny. Z výsluchu otca realizovaného dožiadaným súdom má matka vedomosť, že otec chce požiadať súd o úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, nie je však zjavné v akom rozsahu. Matka je pripravená dohodnúť sa s otcom na styku s mal. dieťaťom vzhľadom na nízky vek mal. dieťaťa za prítomnosti matky alebo tretej osoby, tak ako to už bolo navrhované v rámci mimosúdnych rokovaní právneho zástupcovi otca, ale len za predpokladu, že správanie otca bude rešpektovať najlepší záujem dieťaťa. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila výpisy z sms komunikácie s otcom, e-mailovú komunikáciu s matkou otca maloletej, zápisnicu o zadržaní otca, trestný rozkaz a listy otca adresované maloletej.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 5P/44/2020 bolo uznesením č. k. 5P/44/2020-66 zo dňa 16.04.2020 rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazal otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred

na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností k maloletej v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 5P/44/2020.

4. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala v priebehu meritórneho konania vedeného na základe návrhu matky podaného dňa 23.03.2020 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, v rámci ktorého je termín pojednávania vytýčený na deň 03.03.2021. Matka meritórny návrh odôvodnila tak, že sa s otcom maloletej nevedia dohodnúť na styku s maloletou, otec sa neustále vyhráža matke, že z nej prostredníctvom svojich kontaktov na polícii a súdoch spraví nesvojprávnu a maloleté dieťa jej zoberie, následkom čoho je matka pod neustálym psychickým tlakom. Okrem toho zvykne otec písať matke denne cca 50 SMS - správ a neustále ju kontaktuje aj telefonicky. Tieto neprímerane dlhé návštevy, snaha o kontrolu pohybu a činnosti matky a otcove vyhrážky pôsobia zle nielen na matku, ale aj na mal. dieťa, ktoré nevie po jeho návštevách kľudne spať, pričom matka začala mať problémy aj s tvorbou mlieka. Matka má záujem o udržanie kontaktu dieťaťa s otcom, avšak z vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodu direktívneho rozhodovania otca o mieste a čase stretávania sa s dieťaťom, nerešpektovania harmonogramu a potrieb matky aj dieťaťa, matka týmto návrhom žiadala upraviť aj styk a to tak, aby bol realizovaný za jej osobnej prítomnosti, nakoľko mal. dieťa má iba niečo vyše troch mesiacov a je stále dojčené. Matka tiež žiadala súd, aby zaviazal otca na platenie výživného na maloletú v sume 300 eur mesačne.

5. Okresná prokuratúra vo svojom podaní doručenom súdu dňa 5.1.2021 uvádza, že po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu, s Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 42T/85/2020 z 15.12.2020, ako aj s poukazom na všetky skutočnosti prezentované a podložené matkou v predmetnom konaní, je za daného stavu plne v záujme maloletej, aby Okresný súd Pezinok vydal neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá do rozhodnutia vo veci samej zverená do osobnej starostlivosti matky.

6. Kolízny opatrovník vo svojom podaní doručenom súdu dňa 5.1.2021 uvádza, že odporúča podanému návrhu matky vyhovieť, nakoľko maloletá má vytvorené silné citové puto k matke, matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú od jej narodenia.

7. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k návrhu vo svojom podaní došlom súdu dňa 12.01.2021 tak, že s podaným návrhom súhlasí, avšak nesúhlasí s opisom skutočností, ktoré odôvodňujú návrh na vydanie samotného neodkladného opatrenia, nakoľko sa podľa neho nezakladajú na pravde ale na fabulovanom skutkovom základe. Otec uviedol, že by nikdy neohrozil ani nenarušil zdravie, život ani priaznivý duševný vývoj maloletej. Čo sa týka styku s maloletou, otec uviedol, že následkom pandémie COVID-19 nemal možnosť tento styk realizovať, nakoľko matka svojvoľne rušila dohodnuté termíny, styk sa realizoval iba 13.4. a 9.5.2020. Dôvodom, pre ktorý matka odopierala otcovi styk s maloletou malo byť podozrenie z údajnej konzumácie drog, alebo absencie COVID testu, pričom všetky testy realizované v mesiacoch marec, apríl a máj sa ukázali ako negatívne. Otec tiež doplnil svedeckú výpoveď K. Q. zo dňa 26.08.2020, v ktorej svedok uvádza, že bol očitým svedkom situácie, kedy matka tvrdila, že pokiaľ otec nebude platiť na dieťa, maloletú neuvidí. Ku kontaktovaniu matky maloletej napriek zákazu otec uviedol, že listy, ktoré odosielal, boli určené výlučne maloletej, nie matke maloletej. Otec zároveň požiadal súd, aby k prejednávanej veci pripojil trestný spis 42T/85/2020. Otec uviedol, že súhlasí, aby maloletá bola, nielen samotným neodkladným opatrením, ale aj rozhodnutím vo veci samej, zverená do výlučnej starostlivosti matky a preto ponecháva rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia na rozhodnutie súdu, má však za to, že neodkladným opatrením, ktorým sa maloletá zverí do starostlivosti matky, by mal byť dočasne upravený aj styk s maloletou. Uviedol, že od ukončenia výkonu trestu ku dňu 29.12.2020 sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania voči matke maloletej a ani voči samotnej maloletej a skonštatoval, že v posledných dňoch sa komunikácia medzi otcom a matkou maloletej pomaly a postupne zlepšuje, dokonca sa dňa 06.01.2021 uskutočnilo prvé stretnutie otca s maloletou za prítomnosti matky a tretích osôb, ktoré prebehlo k vzájomnej spokojnosti všetkých strán. Otec zdôraznil, že o maloletú mal vždy záujem, chce sa podieľať na starostlivosti o ňu, na jej výchove a výžive a má záujem o čo najčastejšie stretávanie sa s ňou. Uvedomuje si, že od maloletej bol odlúčený vyše šesť kalendárnych mesiacov a preto vzhľadom na citlivosť celej situácie, vzhľadom na vek, zdravie, život a priaznivý duševný vývoj maloletej navrhol do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej dočasnú úpravu styku s maloletou vždy za prítomnosti matky alebo tretej osoby nasledovne: dvakrát počas pracovných dní v rozsahu 1-2 hodín, pričom výber jednotlivých dní v pracovnom kalendárnom týždni (od pondelka do piatku) by bol po vzájomnej dohode rodičov a bol by prispôbený potrebám maloletej a matky a jedenkrát v rámci víkendu v rozsahu 2-3 hodín, pričom

miesto a čas by boli po vzájomnej dohode rodičov a boli by prispôsobené potrebám maloletej a matky. Otec dodal, že víta ústretovosť matky dohodnúť sa na styku s ním a ubezpečuje matku, že jeho správanie bude rešpektovať najlepší záujem dieťaťa a bude v rámci zásad morálky a slušnosti voči matke.

8. Matka sa podaním zo dňa 13.1.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila k podaniu otca tak, že od prepustenia otca z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.12.2020 mu bolo umožnené dieťa navštíviť, otec si však kládol podmienku, že sa styk musí realizovať buď v dome otca alebo v dome matky, s čím matka nesúhlasila. Nakoniec otec súhlasil, aby prvé stretnutie s ohľadom na potreby dieťaťa prebehlo vonku formou prechádzky. Stretnutie trvalo približne 1 hodinu, pričom maloletej bol otec cudzí, bola plačlivá, nakoľko s otcom nebola v styku 7-8 mesiacov v dôsledku výkonu väzby a pri poslednom stretnutí mala iba približne 5 mesiacov. Vzhľadom na nízky vek si ho nemohla pamätať a potrebovala prítomnosť matky, ktorá sa snažila napomôcť kladnému priebehu styku s otcom aj tým, že dieťa posmeľovala. Matka uviedla, že vzhľadom na uvedený priebeh prvého styku, na nízky vek dieťaťa a na dlhé odcudzenie dieťaťa od otca, je v momentálnej situácii v najlepšom záujme dieťaťa za účelom postupného budovania vzťahu otca s dieťaťom, styk v rozsahu 1 hodiny týždenne o 16 hodine alebo 17 hodine (vzhľadom na spánkový režim dieťaťa), a to za prítomnosti matky. Styk, ktorý navrhoval otec je podľa jej názoru v aktuálnej situácii príliš široký, pričom zároveň je potrebné brať aj ohľad na matku, ktorá sa musí styku prispôbiť, nakoľko sa pravdepodobne bude realizovať v jej prítomnosti. Dodala, že takto upravený styk sa môže meniť podľa vývinu dieťaťa, jeho potrieb a záujmu otca o styk s dieťaťom.

9. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca vyjadril tak, že dňa 14.1. sa telefonicky skontaktovali s matkou maloletej za účelom zistenia aktuálnej situácie v rodine s poukazom na vyjadrenie otca k stretávaniu s maloletou. Matka uviedla, že dňa 6.1. sa s otcom maloletej stretli a boli na prechádzke, maloletá M. však otca nepozná, nechcela k nemu ísť na ruky, bola plačlivá a vyžadovala si matkinu prítomnosť. Stretnutie trvalo cca hodinu a prebiehalo aj za prítomnosti brata matky. Matka uviedla, že vzhľadom na vek maloletej a jej nastavený režim navrhuje stretávanie otca s maloletou raz za týždeň na hodinu, a to v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. za jej prítomnosti. Kolízny opatrovník uviedol, že nakoľko je vytyčený termín pojednávania, na ktorom sa bude v tejto veci rozhodovať, na začiatok marca, odporúča súdu aktuálne upraviť styk otca s dcérou tak, ako to navrhuje matka.

10. Okresný prokurátor sa k návrhu otca vyjadril tak, že navrhuje súdu, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej bude maloletá M. A. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletej bude oprávnený stretávať sa s maloletou M. každý týždeň v utorok a v sobotu v čase od 16,00h do 17,00h za prítomnosti matky.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

27. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritornom konaní.

28. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Súd má za to, že matka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov (medzi maloletou a rodičmi). Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy aj stanovisko Okresnej prokuratúry Pezinok a stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorí sa zhodne vyjadrili, že odporúčajú návrhu matky vyhovieť. Súd tiež zobral do úvahy skutočnosť, že otec maloletej sa k návrhu vyjadril, že s ním súhlasí. Matka žiada neodkladným opatrením zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti najmä z dôvodu, že má obavu, že keď otec maloletej bude prepustený z väzby, bude zneužívať situáciu, že dieťa zatiaľ nebolo zverené do starostlivosti matky, čím sa už viackrát vyhrážal a bude ďalej pokračovať vo svojvoľnom určovaní času a miesta návštev bez ohľadu na potreby a režim dieťaťa. Vzhľadom na doterajšie správanie otca k matke maloletej a k samotnej maloletej má súd za to, že táto obava matky je dôvodná. Medzi matkou a otcom maloletej je prítomné napätie, rozpory a problémy pri osobnej starostlivosti o maloletú, ich komunikácia je komplikovaná, otec maloletej sa matke neustále vyhráža odňatím dcéry, pričom argumentuje, že nakoľko ju matka nemá zverenú do osobnej starostlivosti, on si môže robiť čo chce. Z predložených dôkazov vyplýva, že otcov prístup k starostlivosti o maloletú je nezodpovedný, občas hraničiaci s ohrozovaním maloletej a preto má súd za to, že je bezodkladná úprava pomerov medzi maloletou a rodičmi je potrebná.

29. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh otca je čiastočne dôvodný. Súd pri rozhodovaní o rozsahu styku otca s maloletou zobral do úvahy tak vyjadrenie matky maloletej, vyjadrenie kolízneho opatrovníka ako aj vyjadrenie Okresného prokurátora. Súd má za to, že otcom navrhovaný rozsah styku s maloletou je vzhľadom na vek maloletej a na to, že maloletá dlho otca nevidela a tak si musí na neho zvykať a budovať si s ním vzťah postupne, príliš široký a zároveň matkou navrhovaný rozsah styku otca s maloletou je, naopak, príliš úzky. Preto sa súd priklonil k názoru Okresného prokurátora a ustanovil styk otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd na tomto mieste rodičom maloletej zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa a aby naň neprenášali svoje vzájomné nezhody. Je v záujme maloletej, aby jej rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o ňu dohodnúť. Súd však zároveň zdôrazňuje to, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, v rámci ktorého je termín pojednávania vytyčený na deň 03.03.2021. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude rozhodovať o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností otca a matky k maloletej podľa výsledkov dokazovania.

30. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).