

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202277
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620202277.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú R. O.Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XXX, okres J., odovzdanú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky N. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, okres J., a otca J. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, B. C., v konaní o uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletej, za účasti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 7. 8. 2020 podnet na začatie konania o uloženie opakovaného výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravu rodinných a sociálnych pomerov a na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, s odôvodnením, že výchovné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9P/107/2019 zo dňa 16. 12. 2019, ktoré uplynie dňa 12. 8. 2020, nespĺnilo svoj účel. Matka je naďalej zamestnaná v hoteli D. C. ako pomocná sila, býva v zamestnaneckej izbe. Od vypuknutia pandémie COVID -19 je s ňou aj maloletá. Pomery u otca sú nezmenené.

2. Uznesením sp. zn. 1P/131/2020 zo dňa 10. 8. 2020 súd na základe uvedeného podnetu začal konanie o uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletej R. na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravu rodinných a sociálnych pomerov a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok. Súčasne pribral do konania ako ďalšieho účastníka Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786. Neodkladným opatrením nariadeným dňa 12. 8. 2020, sp. zn. 1P/131/2020, súd dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, odovzdal maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok.

3. Dňa 22. 12. 2020 doručil kolízný opatrovník návrh na zastavenie konania, pretože dôvody pre ktoré bolo dieťa odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok pominuli.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplývajú inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Kolízny opatrovník spolu s návrhom na zastavenie konania predložil správu Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok o priebehu starostlivosti o dieťaťa v tomto zariadení, v ktorej uviedol, že maloletá je v rámci realizácie rozvojového programu zameraného na posilnenie vzťahovej väzby medzi dieťaťom a rodičom navzájom, na rozvoj rodičovských zručností pri starostlivosti o maloletú, uvoľnená do starostlivosti matky. Matka preukázala dostatok rodičovských i sociálnych zručností. Pre seba a maloletú zabezpečila vhodné bývanie, dokáže viesť domácnosť. Jej ekonomická gramotnosť je na dobrej úrovni, dokáže si rozvrhnúť financie tak, aby maloletú nevystavila núdzi ohrozujúcej životné potreby. Úroveň starostlivosti o dieťa je intenzívne monitorovaná viacerými subjektmi. Výkon sociálnej práce je poskytovaný terénnou aj ambulatnou formou. Matka do určitej miery potrebuje sprevádzanie, avšak to nie je dôvodom na to, aby pokračovala starostlivosť o maloletú v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Centrum zdôraznilo, že dôvody, pre ktoré bola maloletá odovzdaná do ich zariadenia, pominuli.

9. Na to, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť, musia byť splnené procesné podmienky konania. Jednou z nich je aj predmet konania, ktorým je v danom prípade uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletej na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravu rodinných a sociálnych pomerov. Oboznámením sa so správami Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok zo dňa 10. 12. 2020 mal súd jednoznačne a bezpochyby preukázané, že dôvody pre uloženie opakovaného výchovného opatrenia u maloletej R. pominuli, v dôsledku čoho odpadol predmet konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že podmienky pre zastavenie konania sú splnené.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu, pričom návrh na ich náhradu ani podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).