

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200023
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200023.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. M., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX, dieťa rodičov U. M., O.. X.X.XXXX, V. M. XXX R. Y. M.Ž., O.. X.X.XXXX, Z. V. M. XXX, Z. Č. V. V. XXXX, N., Č. E., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

U k l a d á E. N., F. F. O. Š. M. X, G., povinnosť odovzdať maloletú M. M., O.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky, so sídlom Duchnovičova 506, Medzilaborce, IČO: 37937863.

Z a m i e t a návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1P 74/2020 - 24 zo dňa 12.8.2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 7.1.20201 ÚPSVaR Bardejov žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej M. v E. N. F. O. P. U. U., F. F. Y. XXX, U., uložil povinnosť E. N., F. F. O. Š. M. X, G., povinnosť odovzdať maloletú M. M., O.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti E. N. F. O. a zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1P 74/2020 - 24 zo dňa 12.8.2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že v termíne od 03.08.2020 do 21.08.2020 maloletá M. bola v letnom tábore s ďalšími dievčatami z E. N. G. organizovaného spoločnosťou D. V.. Tohto letného tábora sa zúčastnili aj deti z iných reedukačných centier, centier pre deti a rodiny. Maloletá M., po uplynutí necelého mesiaca od jej účasti v letnom tábore, požiadala zariadenie o zrealizovanie tehotenského testu z dôvodu, že počas letného tábora mala sexuálny pomer. Keďže tehotenský test bol pozitívny, dňa 21.09.2020 maloletá absolvovala odborné gynekologické vyšetrenie so záverom - potvrdená gravidita. Vzhľadom na to, že v mesiaci november 2020 sa u maloletej začal druhý trimester tehotenstva, Reedukačné centrum G. požiadalo Reedukačné centrum F.. O. P. U. U. F. Y., F. F. Y. XXX, U. o jej prijatie do ich zariadenia. Dňa 26.11.2020 E. N. F. O. P. U. U. F. Y. vyhovel žiadosti E. N. G. a vyjadrilo súhlas s prijatím maloletej M. do ich zariadenia v priebehu mesiaca január 2021. Vychádzajúc z uvedeného je nevyhnutné a v záujme maloletej, aby bola premiestnená do E. N. F. O. P. U. U. F. Y., kde sa bude zručne, emočne a manuálne pripravovať na príchod svojho dieťaťa.

2. Podľa § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

3. Podľa § 360 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 44 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 Zákona č. 36/2005 Z.z. Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo

majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že je v záujme maloletej M. M.j, aby jej bola zabezpečená najvhodnejšia starostlivosť pre ňu a pre dieťa, ktoré čaká súd ju zveril do Reedukačného centra F. O. pre maloleté matky, so sídlom Y. XXX, U., a zároveň uložil povinnosť reedukačnému centru so sídlom O. Š. M. X, G.Č., aby maloletú odovzdal danému zariadeniu. Súd zároveň zamietol návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1P 74/2020 - 24 zo dňa 12.8.2020, pretože neodkladným opatrením nie je možné zrušiť rozsudok súdu vo veci samej. To je procesne možné iba v konaní vo veci samej.

13. Súd osobitne poučuje všetkých účastníkov tohto konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, ktorého stranami by boli matka a otec maloletej, maloletá M. a osoby, ktoré by vykonávali náhradnú starostlivosť o maloletú,. V prípade, ak tak neučinia, bude toto neodkladné opatrenie trvať aj po nadobudnutí jeho právoplatnosti dovtedy, kým ho súd nezruší, alebo nezanikne z iných dôvodov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z.).