

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212587
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5118212587.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: N. Y., T. XX.XX.XXXX, N.. I.. R. XXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 1.030,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. sa žalobou doručenou dňa 23.08.2018 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.030,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 03.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli dňa 22.04.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 930,00 Eur, podľa ktorej zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 47 mesačných splátkach po 30,00 Eur.

3. Žalovaný uhradil len akontáciu vo výške 400,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku v splátkach riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 27.8.2015 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, následne veriteľ zosplatil pôžičku.

4. Uznesením č.k. 25Csp/115/2018-68 zo dňa 29.03.2019 súd, z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 25Csp/115/2018-31 zo dňa 17.10.2018, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 25Csp/115/2018-63 zo dňa 29.03.2019 zrušil v celom rozsahu.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 19.1.2021, na ktorom pojednávaní dňa 19.1.2021 súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu z dôvodu, že právny zástupca žalobcu v podaní

zo dňa 13.1.2021-204/ spisu žiadal vec prejednať a rozhodnúť v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, žalovaný sa podaním zo dňa 11.1.2021-210 z účasti na pojednávaním ospravedlnil.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ZMLUVOU O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE č. XXXXXXXXX zo dňa 22.04.2015, uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, poskytol veriteľ žalovanému pôžičku za účelom kúpy čiernej techniky v sume 930,00 Eur.

9. Podľa zmluvy žalovaný uhradil akontáciu 400€ a ďalej mal žalovaný požičané finančné prostriedky splácať vo výške splátky 30,00 eur, počet splátok 47, úroková sadzba 25,11 % ročne, RPMN 25,11 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, termín konečnej splatnosti 03/2019. Kúpna cena bola 1.330,00 Eur, akontácia bola 400,00 Eur, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach boli vo výške 1410,00 Eur, t.j. celkové náklady spotrebiteľa tak predstavovali sumu 480,00 Eur.

10. Žalovaný na úhradu splátok ako je uvedené zaplatil sumu akontácie 400,00€ ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, ďalšie splátky v zmysle zmluvy žalovaný ďalej nespĺcal.

11. Žalovaný bol listom zo dňa 27.8.2015-15/ veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. vyzvaný na úhradu celej dlžnej sumy k uvedenému dátumu vo výške 129 Eur, pod následkom zosplatnenia pôžičky.

12. Predmetná výzva sa žalobcovi podľa priloženej doručky vrátila dňa 09.09.2015-15/ - adresát neznámy.

13. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015-11/ došlo k zosplatneniu dlžnej sumy vo výške 1.043,12€.

14. Na základe Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017-6/, na základe projektu rozdelenia zlúčením prešla vyššie uvedená pohľadávka na subjekt pôvodného žalobcu, ktorým žalobcom bola banka s obchodným menom Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorá spoločnosť s predmetom tam zapísaným je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, odd. Sa, vložka č. 341/B.

15. Inak povedané, jedná sa o subjekt b a n k y , na ktorý subjekt sa vzťahujú ustanovenia zák. č. 483/2001 Z.z.

16. S poukazom na dlh žalovaného, pôvodný žalobca podal na Okresný súd Žilina dňa 24.8.2018 žalobu o zaplatenie sumy 1030,14€ s príslušenstvom.

17. Rozsudkom Okresného súdu Žilina 25Csp/115/2018-110/ zo dňa 27.8.2019, Okresný súd Žilina o nároku žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 530€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 530€ od 3.11.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku, v zbytku súd žalobu zamietol a o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd Žilina, uznesením Krajského súdu Žilina 10Co/253/2019-161/ zo dňa 28.5.2020 rozsudok okresného súdu z r u š i l vo výroku o zamietnutí žaloby v zbytku a vo výroku o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, z dôvodov v uznesení uvedených.

19. Rozsudok okresného súdu z o s t a l n e d o t k n u t ý vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 530€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 3.11.2015 do zaplatenia.

20. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na

všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42

26. Podľa § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. K predmetu veci je potrebné uviesť, že právny predchodca pôvodného žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko

z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom.

28. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolenia alebo zamestnania.

29. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi zmluvy na základe ZMLUVY O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE uzavretej dňa 22.04.2015 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

30. Ako je vyššie uvedené súd ustálil, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na uvedenú zmluvu zákon č. 129/2010 Z.z.

31. Súd s odkazom na uvedené konštatovanie a právne závery uvedené v uznesení Krajského súdu Žilina 10Co/253/2019-161/ zo dňa 28.5.2020, ustanovenia § 290 a nasl. CSP o p ä t o v n e preskúmal ZMLUVU O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE zo dňa 22.4.2015 aj s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z..

32. Z obsahu uvedeného mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1/ zákona, pretože si nezistil žiadne údaje (snáď okrem údajov o výške invalidného dôchodku žalovaného), ktorého výšku zrejme bez akýchkoľvek podkladov zanesol právny predchodca žalobcu do zmluvy na základe vyjadrenia samotného žalovaného.

33. Právny predchodca žalobcu nemal preukázané žiadne výdavky, rodinný stav spotrebiteľa - žalovaného, neboli mu známe žiadne údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver spotrebiteľom - žalovaným (alebo do konania žiadne takéto dôkazy nedoložil).

34. Pokiaľ žalobca odkazoval na údaje uvedené v zmluve, predmetné neúplné údaje v zmluve (príjem žalovaného 325,10€) boli oznámené zrejme žalovaným (nezdokladované), ďalšie povinné údaje o schopnosti žalovaného splácať úver absentujú.

35. Celkom na záver je potrebné uviesť, že na základe Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017-6/, na základe projektu rozdelenia zlúčením prešla vyššie uvedená pohľadávka na subjekt pôvodného žalobcu, ktorým žalobcom bola banka s obchodným menom Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorá spoločnosť s predmetom tam zapísaným je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, odd. Sa, vložka č. 341/B.

36. K predmetu veci je potrebné uviesť, že ustanovenie § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách (zák. č. 483/2001 Z.z.) upravuje podmienky, za ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom § 39 OZ (pozri rozsudok NS SR z 28.3.2018 sp. zn. 7Cdo 26/2017).

37. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok uvedených v ustanovení v § 92 ods. 8/ prvá až tretia veta zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách), čím je platnosť postúpenia predmetnej pohľadávky s odkazom na vyššie uvedené spochybnená.

38. Celkom na záver je potrebné uviesť, že žalobcovi boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 930€, z ktorých finančných prostriedkov žalovaný uhradil akontáciu vo výške 400€, čím by s poukazom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenie § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. mal žalovaný žalobcovi vrátiť len 530€.

39. Dnes už právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina 25Csp/115/2018-110/ zo dňa 27.8.2019 Okresný súd Žilina o nároku žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 530€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 530€ od 3.11.2015 do zaplatenia, všetko

do troch dní po právoplatnosti rozsudku, v zbytku súd žalobu zamietol a o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

40. Vzhľadom na zistený skutkový stav, vydané súdne rozhodnutia a použité citované právne normy súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené a žalobu žalobcu ako nedôvodnú v zostatku uplatneného nároku nad priznanú sumu 530€ s prísl. z a m i e t o l .

41. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP.

Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 1030,14 eur s príslušenstvom, a teda priznanie tejto sumy by predstavoval plný úspech žalobcu.

Súd žalobcovi prvým rozsudkom priznal len sumu 530,00 eur s príslušenstvom, čo je z celku 51,45 %, žalovaný bol úspešný v rozsahu 48,55 %, úspech žalobcu predstavuje 2,90 %. Nakoľko úspech žalobcu a žalovaného v konaní je približne rovnaký, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.