

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208469
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208469.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: J., J.. XX.XX.XXXX, Y., J.. XX.XX.XXXX M. U., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, Y. S., Š.Y. Q. N. V., G. S. XXX, S. - X. a otca, S. S., Š.Á. Q. N. V., G. S. XXX, S. - X., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, S. J. X, F., o návrhu matky na zákaz priblíženia otca k maloletým deťom a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí svojim návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže približovať sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k maloletým deťom. V návrhu uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletým deťom na čas po rozvode. Dňa 18.02.2020 podala na manžela trestné oznámenie a v súčasnosti je vo väznici v F.. Neodkladné opatrenie podáva zo strachu a opatrnosti, že manžela pustia z väznice a znovu jej a deťom ublíži. Manžel začal požívať vo väčšej miere alkohol, pod vplyvom ktorého neustále chodil domov. Následne ju začal upodozrievať z nevery, nadával jej, odchádzal z domu a vracal sa večer. Zistila, že začal hazardovať na hracích automatoch, spoločné peniaze začal míňať, pričom jej nikdy nepovedal na čo. Po čase zistila, že manžel si zobral niekoľko pôžičiek, ktoré nevie do dnešného dňa zistiť. Prvýkrát sa jeho agresivita voči jej osobe vystupňovala tak, že jej dal facku, k čomu sa postupne pridávali bitky a neskôr aj kopance do chrbta. Bil ju, aj keď nebol pod vplyvom alkoholu. Často sa ju snažila chrániť najstaršia dcéra, ktorej manžel vulgárne nadával, opl'úval ju a urážal. Prvýkrát na neho zavolała políciu 20.12.2019. Podala aj trestné oznámenie, ktoré dňa 21.12. stiahla, nakoľko si myslela, že sa zmenil. Po ďalšom incidente v januári 2020 navštívila všeobecnú lekárku MUDr. Q., ktorá ju aj manžela odporučila na psychiatrickú poradňu. Situácia sa vyhrotila 18.02.2020, kedy ju manžel brutálne napadol, bil ju do hlavy. Snažila sa zavolať políciu, avšak telefón jej hodil o zem. Po príchode polície ho zobrali do väzby. Celú vec najhoršie znášajú deti, ktoré sa ho boja a sú utiahnuté. Keď ich otca odviedla polícia, zverili sa jej, že im bude lepšie, keď otec nebude doma. Keď jej manžel ubližoval, často ich v noci zobudil a do školy chodili nevyspané a unavené. Z uvedených dôvodov žiada, aby bol zakázaný jeho styk s deťmi. Poukázala na to, že syn sa začal zajakávať a obáva sa, že príčinou je situácia, ktorú zažíval doma. Je silný astmatik, užíva lieky, ktoré mesačne stoja cca 60,- Eur. Často býva chorý a berie antibiotiká. Najstaršia dcéra trpí juvenilnou a idiopatickou artritídou. V škole má individuálny plán. Každé 3 mesiace musí navštevovať rehabilitácie v Piešťanoch. Každý týždeň chodí na injekcie, pričom na lieky je potrebné vynaložiť 200,- Eur mesačne. Najmladšia dcéra je plienkovaná, zakupuje jej Sunar cca 2 balenia týždenne po 10,- Eur a oblečenie. S výdavkami jej pomáha rodina. Obáva sa, ako sa celková situácia vyvinie, keď manžela pustia z väzenia. Obáva sa o svoj život aj život a zdravie svojich detí. Nechce, aby deti zažívali psychické týranie, ponižovanie, nadávky a videli, ako ich otec bije bezdôvodne matku.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky vo veci samej a s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/8/2020-25 zo dňa 16.03.2020, vyjadrením matky detí zo dňa 18.01.2021, lustráciou otca detí v ZVJS, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. 3T/122/2020 zo dňa 05.01.2021, obsahom spisu spisovej značky 32P/65/2020 a spisu 31P/121/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté detí pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Na Okresnom súde pod spisovou značkou 35P/34/2020 prebieha konania o návrhu matky detí na rozvod manželstva. Vo veci je vytyčené pojednávanie na deň 04.02.2021.

4. Okresný súd Trenčín uznesením č. k.32P/65/2020-27 zo dňa 25.03.2020, na základe návrhu matky detí podaného dňa 02.03.2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi detí zakázal približovať sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov ku všetkým maloletým deťom a tiež mu zakázal kontakt so všetkými maloletými deťmi v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec sa nachádza vo väzbe, avšak proti rozhodnutiu o vzatí do väzby podal otec detí sťažnosť, rozhodnutie o vzatí do väzby nebolo v čase vydania neodkladného opatrenia ani písomne vyhotovené. Súd teda nemal vedomosť o tom, ako bude o tejto sťažnosti otca rozhodnuté, a preto z opatrnosti a s cieľom ochrániť záujem a ďalší zdravý vývoj maloletých detí návrhu matky vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil. V tejto veci matka detí zároveň žiadala rozhodnúť vo veci samej tak, aby súd zakázal otcovi detí približovať sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov ku každému maloletému dieťaťu. Vo veci samej nebol doposiaľ vytyčený termín pojednávania.

5. Obsah návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej, ktorý podala dňa 02.03.2020, a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej, ktorý podala dňa 09.12.2020 je úplne totožný.

6. Na základe uvedených skutočností súd vyzval matku, aby mu oznámila, či s poukazom na skutočnosť, že otec už má uznesením Okresného súdu č. k. 32P/65/2020-27 nariadený zákaz približovania sa k maloletým deťom ako aj ich kontaktovanie, aj naďalej na svojom identickom návrhu trvá, alebo tento berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. V prípade, ak matka na podanom návrhu zotrváva, bola povinná súdu oznámiť, k akej zmene pomerov došlo na strane rodičov a detí, od marca 2020, t. j. od posledného rozhodovania o neodkladnom opatrení v tejto veci.

7. Na uvedenú výzvu matka detí súdu oznámila, že na svojom návrhu trvá v plnom rozsahu presne tak ako bol podaný na súd. Žiada zákaz kontaktovania v každom smere a zákaz priblíženia sa k maloletým deťom.

8. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/8/2020-25 zo dňa 16.03.2020 vyplynulo, že týmto rozhodnutím bol zamietnutý návrh žalobkyne (matky maloletých detí) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd vo veci samej zakázal žalovanému približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením až do rozhodnutia vo veci samej zakázal žalovanému priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov aj k maloletým deťom.

9. Z odpovede na aktuálnu lustráciu v ZVJS ku dňu 20.01.2021 bolo zistené, že otec maloletých detí sa nachádza vo väzbe v ÚVTOS F.. Do väzby bol vzatý v konaní Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1Tp/76/2020 dňom 02.09.2020. Na Okresnom súde Trenčín je vedené trestné konanie pod spisovou značkou 3T/122/2020 proti otcovi dieťaťa za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť na matke detí. V danej veci bol dňa 05.01.2021 vydaný trestný rozkaz č. 3T/122/2020, ktorým bol otec detí uznaný za vinného, že dňa 01.09.2020 v čase približne o 18.00 hod sa nachádzal pred rodinným domom matky detí, v ktorom sa v tom čase matka detí nachádzala, ktorá ho počula pred domom vykrikovať vulgarity, ktoré jej boli adresované; okrem iného otec uviedol, že matku detí zabije, čo u matky vyvolalo obavu o život a zdravie najmä preto, že obvinený bol v auguste 2020 za obdobné hrozby zabitím, ktoré jej adresoval, právoplatne odsúdený. Proti uvedenému trestnému rozkazu podal otec detí odpor, vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 11.02.2021.

10. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

11. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaní ohrozená.

16. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

17. V danej veci má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie otcovi detí zákazu priblíženia sa k maloletým deťom nie je dôvodný. Otec detí totižto takýto zákaz priblíženia sa k maloletým deťom už má uložený právoplatným neodkladným opatrením, ktoré Okresný súd Trenčín nariadil uznesením č. k. 32P/65/2020-27 zo dňa 25.03.2020. Toto neodkladné opatrenie nebolo doposiaľ súdom zrušené a ani ešte nebolo rozhodnuté vo veci samej o zákaze približovania sa otca k maloletým deťom. Okrem toho matka súdu nepreukázala žiadnym spôsobom, že by od posledného rozhodovania sa vo veci zákazu približovania sa otca k maloletým deťom, došlo k takej zásadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala opätovné nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere. Navyše otec detí sa v súčasnosti od 02.09.2020 opätovne nachádza vo výkone väzby, kde sa nachádzal aj v čase, keď súd naposledy rozhodoval o zákaze priblíženia. Ochrana maloletých detí pred agresivitou ich otca je tak zabezpečená citovaným uznesením č. k. 32P/65/2020-27 zo dňa 25.03.2020, ktoré je doposiaľ platné a účinné. Z uvedených dôvodov súd nemal inú možnosť ako návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.