

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010052  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5819010052.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 19. januára 2021 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným H. R., nar. XX.XX.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. OT/17/2019-96 z 3.12.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, č.k. OT/17/2019-96 z 3.12.2020.

Podľa § 437 ods. 4 Tr. por., § 415 ods. 1 Tr. por., § 69 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. žiadosť odsúdeného H. R., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom H. č. XXX, okres X., o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/17/2019 zo dňa 8.2.2019, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, č.k. OT/17/2019-96 z 3.12.2020 podľa § 437 ods. 4 Tr. por., § 415 ods. 1 Tr. por. a § 69 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného H. R. o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/17/2019 zo dňa 8.2.2019.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo 3.12.2020 vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený a ani prokurátor sa nevyjadrili k možnosti podať sťažnosť.

Dňa 7.12.2020 okresnému súdu bola doručená sťažnosť odsúdeného H. R. prostredníctvom obhajcu, ktorý v nej uviedol nasledovné sťažnostné argumenty:

„Ako sťažovateľ namietam postup súdu pri rozhodovaní o mojej žiadosti o upustenie od zvyšku zákazu činnosti viesť motorové vozidla, keď súd prihliadol na môj predošlý priestupok v Poľsku zo dňa 25.5.2019. Súd v danom prípade ani nemal k dispozícii podrobný spis, ktorý by bližšie konkretizoval okolnosti za akých som sa mal Poľsku dopustiť priestupku

a tak rozhodol podľa môjho presvedčenia nedôvodne v môj neprospech. V Poľsku som sa 25.5.2017 dopustil priestupku, keď som mal požitý alkohol v rozsahu 0,28 mg/l, čo predstavuje 0,58 promile. Išlo v danom prípade o hodnotu alkoholu, ktorá len minimálne presiahla limit na založenie priestupkovej zodpovednosti a išlo o zostatkový alkohol, ktorý mal po krátkom čase pri opakovanom meraní výrazne klesajúcu tendenciu. Súd bez oboznámenia sa s podrobnosťami uvedenými v uvedenom Protokole zo dňa 25.5.2017 tento dôkaz posúdil v môj neprospech a zvlášť kritický. Fakticky takto súd rozhodol v môj neprospech len na základe jedného neúplného dôkazu z roku 2017.

Prílohy: Protokol z 25.5.2017

Súd opomenul vziať do úvahy, že tento dôkaz je viac ako 3 roky starý a neodráža moje súčasné pomery a môj odpor proti požívaniu alkoholu. Na verejnom zasadnutí som predložil dôkazy o tom, že

som sa podrobil opakovaným vyšetreniam u psychiatra, tento skonštatoval, že v súčasnosti nepoživám alkoholické nápoje, riadne sa podrobujem diagnostickej liečbe proti alkoholu a doporučil, aby mi bolo vrátené vodičské oprávnenie.

Na súdnom pojednávaní bolo pri posudzovaní dôkazov zrejmé, že od uloženia trestu v rámci trestného rozkazu č. OT/17/2019 zo dňa 8.2.2019 som sa nedopustil žiadnych priestupkov a žijem usporiadaným rodinným a spoločenským životom. Taktiež som preukázal, že ako podnikateľ v autodoprave som odkázaný na vedenie motorových vozidiel a zákazom ich vedenia je neprimerane poskytnutá aj celá moja rodina. V danom prípade súd precenil podľa môjho názoru represívnu stránku uloženého trestu zákazu činnosti, keď mal možnosť vyhovieť môjmu návrhu, a to pri starostlivom hodnotení dôkazov a postupe podľa § 2 ods.2 TP.

Zo žiadnych podkladov tvoriacich obsah spisu nevyplývajú žiadne riziká, pre ktoré by nemalo byť vyhovené mojej žiadosti a preto vyhlásené uznesenie OS Námestovo zo dňa 3.12.2020 o zamietnutí môjho návrhu považujem za predčasné a náležite neodvodnené. Súd vôbec neuviedol, prečo neprihliadol na mnou predložené presvedčivé aktuálne lekárske správy o mojom zdravotnom stave a absolútnom nepožívaní alkoholu.

Z vyššie uvedených dôvodov žiadam, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/17/2020 zo dňa 3.12.2020 a zmenil ho tak, že môjmu návrhu na upustenie od zvyšku trestu zákazu viesť motorové vozidlá podľa § 69 TZ vyhovie a stanoví mi primeranú skúšobnú dobu.“

Súdny spis neobsahuje vyjadrenie príslušného prokurátora k sťažnosti odsúdeného H. R..

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízny princíp, potom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a) alebo b), na základe sťažnosti preskúmal napadnutý výrok uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú alebo nie sú v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutého výroku uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov, ktoré sú súčasťou právneho poriadku, lebo právo nemôže byť založené na neprávne.

Sťažnosť proti uzneseniu súdu je prípustná v súlade s ustanoveniami § 185 ods. 1, 2 Tr. por., § 437 ods. 4 Tr. por., bola podaná oprávnenou osobou v zmysle § 186 ods. 1, 2 Tr. por. a v lehote stanovenej § 187 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd dospel k záveru, že sťažnosťou odsúdeného napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa z hľadiska aplikácie hmotného práva neobsahuje správne ustanovenie Trestného zákona, na základe ktorého okresný súd rozhodol, a preto dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť. Sťažnosť odsúdeného je preto sčasti dôvodná, ale zásadne z iných dôvodov, ako to uviedol odsúdený v podanej sťažnosti.

Krajský súd nemá žiadne výhrady voči skutkovému stavu, ktorý zistil okresný súd a ktorý bol podrobne uvedený v odôvodnení písomného vyhotovenia uznesenia. Krajský súd zistil, že okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne popísal skutkový stav, ktorý bol podkladom pre záver o zamietnutí žiadosti o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti odsúdeného H. R.. Skutkové závery zistené okresným súdom vychádzajú z dôkazov, ktoré obsahuje spis.

Z hľadiska aplikácie hmotného práva okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne odkázal na relevantné ustanovenie Trestného zákona (§ 69 ods. 4), ale pri rozhodovaní sa ním neriadil a neuviedol ho vo výrokovej časti.

Podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmiennečne upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Podľa § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. súd nemôže podmienene upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa odseku 1, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorému už bol takýto trest zákazu činnosti uložený v predchádzajúcich desiatich rokoch za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky alebo za iný trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zák. právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol poľským súdom právoplatne uznaný za vinného za jazdu pod vplyvom alkoholu a omamných látok, za ktorý mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Odsúdený teda v predchádzajúcich desiatich rokoch mal uložený trest zákazu činnosti za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, teda nebolo možné v zmysle § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. rozhodnúť o podmienenej upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti aj s poukazom na ustanovenie § 7b ods. 2 Trestného zákona.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený nesplnil zákonné podmienky ustanovené v § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák., krajský súd teda musel jeho žiadosť o podmienenej upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti zamietnuť.

Sťažnostné argumenty odsúdeného H. R. nie sú spôsobilé svojím obsahom zvrátiť rozhodnutie krajského súdu o zamietnutí jeho žiadosti o podmienenej upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti.

Pokiaľ sťažovateľ namieta, že okresný súd nemal pri rozhodovaní pripojený priestupkový spis (nie je zrejmé, aký priestupkový spis mal sťažovateľ na mysli), tak treba konštatovať, že pre rozhodnutie o zamietnutí žiadosti sťažovateľa o podmienenej upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti postačovala informácia z odpisu registra trestov a nebolo potrebné žiaden spis pripájať.

Argumenty sťažovateľa, že v súčasnosti už nepožíva alkohol, sú irelevantné. Aj keď preukazovanie vedenia riadneho života je jednou z podmienok pri rozhodovaní o podmienenej upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, k skúmaniu vedenia riadneho života však prichádza až potom, čo súd zistí splnenie iných formálnych podmienok (polovica vykonaného trestu, predošlý uložený trest zákazu činnosti).

Z uvedených dôvodov potom krajskému súdu nezostalo nič iné, len sťažnosťou odsúdeného H. R. napadnuté uznesenie Okresného súdu Námestovo procesným postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušiť a podľa § 437 ods. 4 Tr. por., § 415 ods. 1 Tr. por., § 69 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. žiadosť odsúdeného H. R. o podmienenej upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/17/2019 zo dňa 8.2.2019, zamietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.