

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/194/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205111  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220205111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Bahníkovvej a sudkýň JUDr. Ľubice Kriškovej a JUDr. Tatiany Pastierikovej v právnej veci žalobcu: REALITY - Z3 s.r.o., Záhřebská 562/41, Vinohrady, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 292 07 681 proti žalovanému: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/134/2020 - 29 zo dňa 22. 9. 2020 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/134/2020 - 29 zo dňa 22. 9. 2020 potvrdzuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca návrhom doručeným súdu dňa 21.09.2020 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť dodávať združenú elektrinu a zabezpečovať distribučné služby do všetkých odberných miest žalobcu podľa zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 08.10.2019 a podľa zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 5150801963 z 12.12.2019 uzatvorených medzi sporovými stranami, a to až po dobu trvania účinkov mimoriadneho moratória vyhláseného na majetok žalobcu uznesením Mestského súdu v Prahe č.j. MSPH 95 INS 18346/2020-A-3 z 01.09.2020. Je tiež povinný zdržať sa prerušenia dodávky združenej elektriny a zemného plynu a poskytovania služieb s nimi spojených vo všetkých odberných miestach žalobcu po dobu trvania účinkov mimoriadneho moratória vyhláseného na majetok žalobcu uznesením Mestského súdu v Prahe č.j. MSPH 95 INS 18346/2020-A-3 z 01.09.2020. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uvedené moratórium je účinné od 01.09.2020 do 01.12.2020, pričom v zmysle § 122 ods. 2 insolvenčného zákona, nemôže druhý účastník zmluvy po dobu trvania moratória vypovedať alebo od nich odstúpiť pre omeškanie dlžníka s platením odplaty za dodávku alebo služby, ku ktorým došlo pred vyhlásením moratória. Podľa § 127a ods. 6 insolvenčného zákona, osoby, ktoré nie sú podľa § 122 ods. 2 oprávnené ukončiť zmluvy s dlžníkom výpoveďou alebo odstúpením, nie sú po dobu trvania mimoriadneho moratória oprávnené odoprieť plnenia alebo pokračovanie takýchto zmlúv ani na základe iného dôvodu. Žalobca preukázal žalovanému vyhlásenie moratória, žalovaný však dňa 18.09.2020 prerušil dodávku elektriny žalobcovi.

3. Súd poukázal na ust. § 324 ods. 1 a nasl. CSP a konštatoval, že nedospel k záveru, že by žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Súd v zmysle § 122 českého insolvenčného zákona č. 182/2006 Sb. a v zmysle § 127 a) ods. 6 českého insolvenčného zákona nemal osvedčené zákonné predpoklady na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobca v prvom rade nijak neosvedčil, že žalovaný vypovedal, alebo odstúpil od zmlúv, ktoré sa týkajú

poskytovaných energií a služieb (konkrétne zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 08.10.2019 a zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 5150801963 z 12.12.2019). V druhom rade žalobca nepreukázal, že hradil na základe týchto zmlúv riadne a včas aspoň záväzky bezprostredne súvisiace so zachovaním prevádzky žalobcu, ktoré vznikli v posledných 30 dňoch pred vyhlásením moratória alebo po ňom. Splnenie uvedených podmienok predpokladajú citované ustanovenia insolvenčného zákona, na ktorý sa žalobca odvoláva. Súd nedospel k presvedčeniu, že sa žalovaný správa spôsobom, ktorý by vyžadoval bezodkladnú úpravu pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, keďže ani nebola osvedčená hrozba bezprostrednej ujmy na strane žalobcu v značnom rozsahu v dôsledku konania žalovaného.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že súdu nikdy netvrdil, že žalovaný v rozpore so zákonnými ustanoveniami vypovedal alebo odstúpil od zmlúv. Žalobca tvrdil a preukázal, že zo strany žalovaného došlo aj napriek upozorneniu žalobcu na vyhlásenie mimoriadneho moratória k prerušeniu dodávky energií a služieb, čo je treba považovať za postup žalovaného, ktorý je v rozpore s ust. § 127 a) ods. 6 českého insolvenčného zákona.

6. Žalobca má ďalej za to, že je bez akejkoľvek relevancie požiadavka súdu na preukázanie a posudzovanie riadneho a včasného hradenia záväzkov, ktoré vznikli v posledných 30 dňoch pred vyhlásením mimoriadneho moratória alebo po ňom, keďže uvedené hradenie záväzkov nie je podmienkou na vyvolanie účinkov moratória v zmysle českého insolvenčného zákona.

7. Žalobca nesúhlasí so záverom súdu, že nie je osvedčená hrozba vzniku bezprostrednej ujmy na strane žalobcu v značnom rozsahu, nakoľko prerušenia dodávok energií a služieb do všetkých odberných miest žalobcu ako podnikateľského subjektu bez akýchkoľvek pochybností znemožňuje riadnu činnosť žalobcu a dochádza tak k potencionálnemu vzniku ujmy a škody v podobe ušlého zisku, a obmedzením prevádzkovania podnikania dochádza zároveň k ďalšiemu znemožneniu plnenia a nárastu záväzkov žalobcu.

8. Žalobca zároveň poukázal na uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 23Cb/88/2020 zo 6. 10. 2020, kde súd v analogickej veci vyhovel žalobcovi. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho návrhu v celom rozsah vyhovel.

9. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Žalovaný má za to, že právna úprava mimoriadneho moratória podľa českého insolvenčného zákona predchádza účinkom, s ktorými počítá Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. 5. 2015 o insolvenčnom konaní. Mimoriadne moratórium nepredstavuje rozhodnutie o začatí insolvenčného konania v zmysle Nariadenia, a preto účinky moratória nie sú záväzné pre žalovaného. Uvedený predpoklad sa podľa žalovaného zakladá na fakte, že mimoriadne moratórium môže byť zriadené ešte pred začatím insolvenčného konania, mimoriadne moratórium nie je notifikované v Prílohe č. 3 Nariadenia ako typ uznaného insolvenčného konania a po jeho skončení nemusí byť začaté insolvenčné konanie.

10. V prípade, že súd sa s touto argumentáciou nestotožní, žalovaný má za to, že žalobca neosvedčil zákonné predpoklady na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Žalovaný zmluvy o dodávke nevypovedal, ani od nich neodstúpil, pričom žalobca neuhrádza záväzky riadne a včas, a to ani tie, ktoré vznikli 30 dní pred vyhlásením moratória alebo po ňom. Žalovaný ďalej poukázal na to, že Zmluva o dodávke elektriny č. 5150801963 riadne uplynie 31. 12. 2020, teda už nebude možné plniť prípadnú uloženú povinnosť zdržať sa prerušenia distribúcie. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje synalagmatickosť vzájomného vzťahu, keď žalovaný by mal byť zaviazaný dodávať plyn a elektrickú energiu a žalobca nie je zaviazaný platiť za dodávky odplatu. Napadnuté uznesenie tak považuje žalovaný za neprímeraný zásah do zmluvnej voľnosti a za krajne nespravodlivé.

11. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalobcu ako aj vyjadrením žalovaného k odvolaniu dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

12. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Zb. z. CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenia.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo, že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúcu bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie, ktoré mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa posudzuje len podľa návrhu k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si v prípade potreby okamžitý zásah súdu.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd preberá súdom prvej inštancie osvedčený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosť právne rozhodné pre posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a keďže v celom rozsahu zdieľa aj jeho právny záver vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť jeho dôvodov. V danom prípade preto nie je potrebné, aby v odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd opakoval tie isté skutkové a právne závery obsiahnuté v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie. Zároveň odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty žalobcu nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie odkloniť, nakoľko ani tvrdenia žalobcu uvádzané v odvolaní neodôvodňujú záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia.

19. V zmysle § 387 ods. 2, 3 CSP na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k podstatným tvrdeniam uvedeným v odvolaní odvolací súd uvádza nasledovné:

20. Podľa § 122 ods. 1 zák. č. 182/2006 Sb. (insolvenčný zákon), záväzky bezprostredne súvisiace so zachovaním prevádzky podniku vzniknuté v posledných 30 dňoch pred vyhlásením moratória alebo o ňom je dlžník o dobu trvania moratória oprávnený hradiť prednostne pred skôr splatnými záväzkami.

21. Podľa § 122 ods. 2 insolvenčného zákona, zmluvy na dodávky energií a surovín, ako aj ďalšie zmluvy o dodávkach tovaru a služieb, ktoré ku dňu vyhlásenia moratória trvali aspoň po dobu 3 mesiacov, nemôže druhý účastník zmluvy po dobu trvania moratória vypovedať alebo od nich odstúpiť

pre omeškanie dlžníka s platením úhrady za tovar alebo služby, ku ktorému došlo pred vyhlásením moratória alebo pre zhoršenie majetkovej situácie dlžníka, ak hradí dlžník na základe týchto zmlúv riadne a včas aspoň záväzky podľa ods. 1.

22. Podľa § 127 a) ods. 6 insolvenčného zákona, záväzky bezprostredne súvisiace so zachovaním prevádzky podniku vzniknuté po vyhlásení mimoriadneho moratória je dlžník po dobu jeho trvania oprávnený hradíť prednostne pred skôr splatnými záväzkami. Osoby, ktoré nie sú podľa § 122 ods. 2 oprávnené ukončiť zmluvy s dlžníkom výpoveďou alebo odstúpením, nie sú po dobu trvania mimoriadneho moratória oprávnené odoprieť plnenie alebo pokračovanie takýchto zmlúv ani na základe iného dôvodu, ibaže ide o odopretie nového čerpania úveru či iného peňažného plnenia v dôsledku prípadu porušenia podmienky pre jeho poskytnutie, ktorý nastal už pred vyhlásením mimoriadneho moratória.

23. Pre potreby navrhovaného neodkladného opatrenia žalobca neosvedčil, že žalovaný od zmlúv odstúpil alebo ich vypovedal, ani neosvedčil, že na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 5150801963 zo dňa 12. 12. 2019, uzavretej na dobu určitú do 31. 12. 2020, žalobca uhradil riadne a včas záväzky bezprostredne súvisiace so zachovaním prevádzky žalobcu, ktoré vznikli v posledných 30 dňoch pred vyhlásením moratória alebo po ňom. Mimoriadne moratorium bolo vyhlásené uznesením Mestského súdu v Prahe č. k. MSPH 95 INS 18346/2020-A-3 zo dňa 1. 9. 2020 a trvá po dobu 3 mesiacov od nadobudnutia jeho účinnosti, t. j. do 1. 12. 2020. Z upomienky (z výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky elektriny a ZP) zo dňa 8. 9. 2020 je osvedčené, že žalobca mal neuhradené záväzky, ktoré vznikli v posledných 30 dňoch pred vyhlásením mimoriadneho moratória, preto žalovaný bol oprávnený v zmysle zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike pristúpiť k prerušeniu dodávok elektriny a zemného plynu žalobcovi. Postup žalovaného preto nie je v rozpore s § 127 a) ods. 6 insolvenčného zákona.

24. Žalobcom namietaný postup žalovaného, keď sám žalobca nehradil riadne a včas aspoň svoje záväzky podľa § 122 ods. 1 insolvenčného zákona, v danom prípade neosvedčuje existenciu nevyhnutnosti a naliehavosti okamžitého zásahu súdu prostredníctvom navrhnutého neodkladného opatrenia.

25. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 369 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

27. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).