

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121200447  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121200447.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci žalobkyne: K., bytom F., proti žalovanému: W., bytom F., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.1.2021 žiadala žalobkyňa, aby súd neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, h/ CSP rozhodol, že žalovaný je povinný dočasne nevstupovať do obydlija, v ktorom býva žalovaná a ich maloletá dcéra Nela Droppová. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný nepribližovať sa k žalobkyni a k maloletej.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že manželstvo s bývalým manželom bolo rozvedené dňa 3.6.2020 rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/16/2019. Z manželstva sa im narodili dve dcéry a to Q.. Bývajú v spoločnom byte, pričom súd rozhodol o striedavej starostlivosti vo vzťahu žalovaného k maloletej dcére R.. Žalobkyňa podala na súde návrh na zrušenie striedavej starostlivosti z dôvodu, že otec sa o dieťa vôbec nestaral a iniciatívu prevzal až keď zistil, že podala takýto návrh. Žalovaný ju psychicky týra prostredníctvom maloletej dcéry. Bojí sa o dcéru, ako aj o seba, preto sa obrátila na starostu sídliska, ako aj je v kontakte s linkou pre psychicky týrané ženy, ktoré sa jej snažia pomôcť. Polícia bola u nich doma veľakrát, nič neurobila, len vypočula ich a vyhotovila zápis. Bývalý manžel ju odpojil od práčky, vyhadzuje jedlo z mrazničky, chladničky, niekedy hodí niečo aj po nej. Minule nastriekal kuracie mäso pánskou voňavkou a maloletej Nele to povedal. Mäso musela vyhodiť, aby nemali ťažkosti. Je agresívny, pije a je nezodpovedný. Robí naprieky a vyhráža sa, že ju zničí. To všetko robí cez maloletú, ktorá veľmi trpí. Maloletej R. tvrdí, že ju nemá rada a že je bosorka. Tak ju má aj uloženú v telefóne. Maloletá R. má pre žalovaným strach a žalovaný vyťahuje cez dcéru informácie o nej. Maloletá R. je z toho zmätená, zhoršila sa v správaní, klame, máva ťažké sny. Žalovaný necháva špinavé riady na kuchynskej linke po dobu 3-5 dní. Dňa 14.1.2021 žalovaný odišiel z bytu do podnájmu a od júna neplatí byt, inkaso, elektrinu ani daň. Všetky dlhy vyplatila žalobkyňa sama. Stále je v strachu a má obavy čím ju žalovaný prekvapí. Nevie na koľko dní, či mesiacov odišiel do podnájmu, čo sa za tým skrýva a s akým prekvapením príde. Byt a chalupu predať nechce. Napriek tomu, že byt opustil nedávno, kľúče od bytu má a žalobkyňa je stále v strehu, kedy sa vráti a zaútočí. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila lekársku správu Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, Košice zo dňa 28.2.2020.

3. Z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, Košice zo dňa 28.2.2020 vyplýva, že maloletá R., navštívila pedopsychiatrickú ambulanciu s diagnózou Epizóda stredne ťažkej depresie, iná reakcia na ťažký stres, fóbio-úzkostná porucha v detskom veku.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, t.j. potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, resp. v prípade, že je daná obava ohrozenia prípadnej exekúcie. Predpokladmi pre vyhovieanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú: opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je toto prípustné a opodstatnené vtedy ak po:

a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami,

b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu,

c) táto úprava je potrebná,

d) neprimeraným spôsobom nezasahujú do právnych vzťahov medzi stranami,

e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a z toho dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v zmysle § 326 CSP k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Účelom inštitútu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia, alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Tento inštitút nadväzuje aj na oprávnenie policajta vykázať osobu zo spoločného obydllia a zakázať vstup doň podľa § 27a Zákona o policajnom zbore. Účelom inštitútu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je predchádzanie ďalším konfliktom a prehlbovanie psychickej traumy z ďalších možných útokov. V oboch prípadoch pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia voči navrhovateľovi a dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje výlučne samotného navrhovateľa. Navrhovateľ musí hodnoverne osvedčiť, že jeho osobná integrita vykazuje znaky fyzického, či psychického násillia a to najmä lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretích osôb, resp. inými dôkazmi (písomná, alebo elektronická, či telefonická komunikácia). Integrita je pojem definovaný ako celistosť, neporušenosť, pričom k

ohrozeniu telesnej, alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násilia, či už fyzického alebo psychického (vid'. uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 7.12.2018 sp. zn. 9Co/58/2018).

12. Podľa právneho názoru súdu, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa neosvedčila dôvodné podozrenie z násilia voči žalobkyni a dcére, pričom dôkazné bremeno zaťažovalo samotnú žalobkyňu. Bolo nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že konanie žalovaného vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia vo vzťahu k žalobkyni a dcére. Bolo potrebné predložiť napríklad trestné oznámenie alebo čestné vyhlásenie tretej osoby (v pozícii svedka incidentu).

Taktiež neboli ničím osvedčené návrhy, aby žalovaný nevstupoval do nehnuteľnosti (bez konkrétnej špecifikácie nehnuteľnosti podľa listu vlastníctva), nakoľko neboli predložené (osvedčené skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana). Žalobkyňa predložila správu z vyšetrenia v pedopsychiatrickej ambulancii maloletej dcéry R. zo dňa 28.2.2020, v ktorej je uvedené, že podľa údajov mamy, aj podľa dokumentácie zo súdu je otec gambler, rodinu týra. Správanie otca spôsobuje, že dieťa je stále zatvorené s mamou v jednej izbe. Z tohto dôkazu však nemožno považovať konanie žalovaného za taký závažný zásah do osobnej integrity žalobkyne a maloletej R., ako to vyžaduje zákonná úprava pre dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť zdržať sa určitého konania. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný odišiel z bytu dňa 14.1.2021 a býva v podnájme. To znamená, že nie je splnená ďalšia podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia - neodkladnosť úpravy pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Žalovaný v nehnuteľnosti nebýva a žalobkyňa neosvedčila, že sa do nehnuteľnosti vrátil alebo, že sa do nehnuteľnosti opakovane vracia.

13. Z uvedených dôvodov na základe citovaných zákonných ustanovení súd návrh o uloženie povinnosti žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni a k maloletej R. a aby nevstupoval do obydlija zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).