

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68Ek/300/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120235967  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120235967.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Motor-Car Bratislava, spol. s.r.o., IČO: 35 828 161, sídlo: Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, práv. zast.: A.K. MAJLING & NINČÁK, s.r.o., IČO: 35 960 728, sídlo: Palárikova 14, 811 04 Bratislava, konajúca osobou JUDr. Jána Ninčáka, MBA, PhD., konateľa a advokáta, proti povinnému: FLASH HOLIDAYS SK, s.r.o., IČO: 36 284 858, sídlo: Krížna 21, 811 07 Bratislava, o vymoženie 900 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Hany Cibulkovej, so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, ktorá ju vedie pod sp. zn. 318EX/56/20, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/300/2020 zo dňa 13. mája 2020, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/300/2020 zo dňa 13. mája 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á** voči povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/300/2020 zo dňa 13. mája 2020, a to za úkon právnej služby - vyjadrenie k sťažnosti povinného, vo výške 28,18 EUR.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 05.02.2020 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je - Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 25Cb/185/2012 zo dňa 01.04.2015, právoplatný dňa 20.03.2017 a vykonateľný dňa 24.03.2017, v spojení s Opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava I vydaným v konaní sp. zn. 25Cb/185/2012 zo dňa 21.02.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 12.04.2018, ďalej v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4 Cb/284/2015 zo dňa 02.02.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 20.3.2017, a taktiež v spojení s Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/284/2015 zo dňa 16.10.2019.

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 68Ek/300/2020 dňa 24.02.2020 súdnu exekútorke - JUDr. Hanu Cibulkovú, so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, ktorá ju vedie pod sp. zn. 318EX/56/20 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnej exekútorke dňa 24.02.2020 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 68Ek/300/2020 zo dňa 13.05.2020, po preskúmaní veci, zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že nakoľko pri rozhodovaní o predmetnom návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, návrh povinného v celom rozsahu zamietol a oprávnenému priznal voči povinnému nárok na náhradu trov konania za ďalší úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to v celkovej výške 28,18 EUR.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal povinný dňa 12.06.2020, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že predmetnú exekúciu od počiatku považuje za nezákonnú, nakoľko táto je podľa názoru povinného neprípustná z dôvodu, že exekučné tituly (Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 25Cb/185/2012 zo dňa 01.04.2015, právoplatný dňa 20.03.2017 a vykonateľný dňa 24.03.2017, v spojení s Opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava I vydaným v konaní sp. zn. 25Cb/185/2012 zo dňa 21.02.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 12.04.2018, ďalej v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4 Cob/284/2015 zo dňa 02.02.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 20.3.2017, a taktiež v spojení s Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/284/2015 zo dňa 16.10.2019) priamo súvisia s návrhom na preskúmanie nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu v znení zákona č. 514/2003 Z. z., ktorý návrh povinný podal dňa 26.02.2020 na Okresný súd Bratislava I, ktorý o predmetnom návrhu vedie doposiaľ právoplatne neskončené konanie pod sp. zn. 1S/2/2020. Z dôvodu, že exekučné tituly sú na základe vyššie uvedeného návrhu povinného predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1S/2/2020, povinný v podanej sťažnosti navrhuje, aby súd konajúci o sťažnosti exekúciu vedenú voči povinnému zastavil a zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora.

5. K sťažnosti povinného sa podaním zo dňa 07.08.2020 vyjadril oprávnený, ktorý sťažnosť povinného v plnom rozsahu považuje za zmätočnú, nedôvodnú a neopodstatnenú. Za rovnako zmätočný oprávnený považuje aj povinným podaný návrh na preskúmanie nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu v znení zákona č. 514/2003 Z. z., o ktorom vedie Okresný súd Bratislava I doposiaľ právoplatne neskončené konanie pod sp. zn. 1S/2/2020. Oprávnený ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že exekučné tituly na základe ktorých je vedená voči povinnému exekúcia sú právoplatné a vykonateľné, a samotné podanie predmetného návrhu povinným nemá na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučných titulov žiaden relevantný vplyv. Poukazom na uvedené oprávnený v podanom vyjadrení preto navrhuje, aby konajúci exekučný súd sťažnosť povinného zamietol a priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby - vyjadrenie k sťažnosti povinného, a to v celkovej výške 28,18 EUR.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a.) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b.) exekučný titul bol zrušený, c.) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d.) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

12. Po preskúmaní veci sa súd stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, ktoré považoval za dostatočné, jasné, zrozumiteľné a presvedčivé. Súd naň v podrobnostiach preto odkazuje.

13. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 10. odôvodnenia, súd nad rámec uvedeného k argumentácii povinného v podanej sťažnosti uvádza, že ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

14. K údajnému nezákonnému rozhodnutiu a nesprávne úradnému postupu, na ktoré v súvislosti s exekučnými titulmi poukazuje povinný práve v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1S/2/2020, súd v prvom rade uvádza nasledovné - súd na tomto mieste nebude viesť polemiku a ani nebude právne posudzovať dôvodnosť a oprávnenosť podaného predmetného návrhu povinného na preskúmanie nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu, exekučný súd bude v súvislosti s podaným návrhom na tomto mieste, t.j. v konaní o sťažnosti povinného, riešiť a právne posudzovať výlučne otázku, či podanie predmetného návrhu, o ktorom je na Okresnom súde Bratislava I vedené konanie pod sp. zn. 1S/20/2020, je alebo nie je zákonným dôvodom na zastavenie exekúcie vedenej voči povinnému. V súvislosti s uvedeným má súd za to, že samotné podanie predmetného návrhu povinného napadajúce údajnú nezákonnosť exekučných titulov a údajnú nesprávnosť úradného postupu pri ich vydávaní, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko samotné konanie vedené na návrh povinného nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučných titulov. Inými slovami povedané, exekúcia, a rovnako tak aj exekučné konanie vedené voči povinnému je vedené zákonne a dôvodne.

15. Na margo vyššie uvedeného súd ešte poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Súd sa preto v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom vysloveným vyšším súdnym úradníkom v odôvodnení sťažnosťou napadnutého rozhodnutia, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008), a to obzvlášť v situácií, keď sa týmito nedostatkami už zaoberal aj odvolací súd, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie (t.j. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 25Cb/185/2012 zo dňa 01.04.2015) vyhodnotil ako správne a zákonné a potvrdil ho, čím sa stalo právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

16. Súd ďalej dáva do pozornosti povinného, že vo vykonávacom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. Skutočnosť, že sa povinný subjektívne nestotožňuje s predloženými exekučnými titulmi, neznamená že jeho tvrdenia bude opätovne preskúmať aj exekučný súd. Inými slovami povedané, ak mal povinný za to, že nárok na zaplatenie ktorého sa oprávnený domáhal voči povinnému súdnou cestou v základnom konaní, je neoprávnený, bolo právom povinného túto skutočnosť namietat práve v základnom konaní, v ktorom všeobecný súd rozhodoval o nároku oprávneného uplatnenom voči povinnému, a rovnako tak aj v odvolacom a prípadne aj v dovolacom konaní. Tu je však opätovne potrebné zdôrazniť, že o dôvodoch, prečo povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nesprávne a nezákonné už odvolací súd rozhodoval, pričom povinný s ním označenými odvolacími dôvodmi v konaní pred odvolacím súdom neuspel, nakoľko odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie priznávajúce uplatnený nárok oprávneného potvrdil. Ako už bolo vyššie uvedené, súd v rámci exekučného konania skúma pri návrhu na zastavenie exekúcie výlučne tie okolnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli mať v tomto prípade za následok zánik vymáhaného nároku, avšak okolnosti na ktoré poukazuje v návrhu na zastavenie exekúcie ako aj v sťažnosti povinný (t.j. vedenie konania na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1S/20/2020) takýmito relevantnými okolnosťami nie sú.

17. Vychádzajúc zo skutočnosti, že povinný nevedel a nepreukázal v podanej sťažnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd

podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

18. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. Exekučného poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich. Súd konštatuje, že oprávnený bol v exekučnom spore o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Súd preto rozhodoval o trovách exekučného konania oprávneného.

19. V zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. V zmysle § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

22. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Súd konštatuje, že oprávnený má v tomto konaní o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/300/2020 zo dňa 13.05.2020, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby, ktoré si uplatnil, a to za písomné vyjadrenie k sťažnosti povinného. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v ním vyčíslenej výške 28,18 EUR, ktorý pozostáva z ďalšieho úkonu právnej služby vo výške 12,86 EUR + režijný paušál vo výške 10,62 EUR + 4,70 EUR DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (