

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200084
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200084.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R., dieťa rodičov otec: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., A. XX, matka: B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. „ Otec maloletého je p o v i n n ý zabezpečiť psychiatrické vyšetrenie maloletého D. A., nar. XX.XX.XXXX u MUDr. Veroniky Rumanovej, Ambulancia detskej psychiatrie R. R., W. XX, prípadne u iného detského psychiatra a podľa pokynov lekára spolupracovať.

II. Otec maloletého je p o v i n n ý s maloletým D. A., nar. XX.XX.XXXX absolvovať rediagnostiku v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva v D., a to po absolvovaní pedopsychiatrického vyšetrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania."

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.01.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R. (ďalej len navrhovateľ) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť zabezpečiť psychiatrické vyšetrenie svojho syna D. A., nar. X. X. XXXX., u MUDr. Rumanovej, prípadne u iného detského psychiatra a podľa pokynov lekára spolupracovať a ďalej aby nariadil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť absolvovať rediagnostiku s maloletým synom v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva v D. po absolvovaní pedopsychiatrického vyšetrenia, ktoré je podmienkou nato, aby mohla byť rediagnostika urobená.

2. V návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o dieťa zabezpečuje otec dieťaťa, matka sa o dieťa nijakým spôsobom nezaujíma.

S rodinou maloletého pracujú od roku 2018 z dôvodu prijatia podnetu zo Základnej školy s materskou školou L. A., R. o podozrení z ohrozenia psychického vývinu dieťaťa, na základe ktorého po zhodnotení situácie bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/57/2018-36 zo dňa 10.04.2018 výchovným opatrením odovzdaný do starostlivosti Detského domova D. - G., E. F. po dobu najdlhšie 6 mesiacov na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému a na zabezpečenie úpravy rodinných pomerov maloletého. Rozhodnutím Okresného súdu Brezno č.k. 8P/186/2018-30 zo dňa 16.10.2018 bolo výchovné opatrenie zrušené na základe splnenia jeho účelu. Po návrate maloletého do domácnosti bolo otcovi odporúčané, aby s mal. absolvoval diagnostické odborné vyšetrenie v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva v D. Toto vyšetrenie bolo uskutočnené na základe odporúčania psychológa detského domova, pozorovania vychovávateľov a za súhlasu zákonného zástupcu - otca dieťaťa. Účelom bolo vylúčenia, resp. potvrdenia poruchy autistického spektra, pretože v školskom prostredí

ako aj v rovesníckom prostredí pretrvávali u maloletého ťažkosti v sociálnom kontakte. Z výsledkov uvedeného vyšetrenia vyplynulo, že poruchu autistického spektra nebolo možné spoľahlivo potvrdiť, ani vyvrátiť. V tomto období išlo o inú poruchu bez poruchy intelektu s dopadom na oblasť komunikácie, správania a emócií, vyžadujúcu značnú podporu, pričom aktuálna úroveň intelektových schopností bola situovaná do pásma populačného podpriemeru s výkonmi zasahujúcimi do pásma ľahkej mentálnej retardácie. Zo záverov tiež vyplynulo, že je potrebné najneskôr do jedného roka urobiť rediagnostiku dieťaťa, a to až po aktuálnom pedopsychiatrickom vyšetrení detským psychiatrom.

3. Otec odmietal dobrovoľne spolupracovať s navrhovateľom, preto bol podaný návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia s cieľom, aby otcovi bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny H.. Prvoinštančný súd vyhovel návrhu, avšak na odvolanie otca krajský súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Navrhovateľ realizoval pokus poskytnúť rodine odbornú pomoc prostredníctvom CDR H., avšak na dobrovoľnej báze otca dieťaťa. Prípadová konferencia v prirodzenom rodinnom prostredí a za prítomnosti pracovníkov CDR H. uskutočnená dňa 22.06.2020 bola predčasne ukončená, pretože otec dieťaťa sa správal nevhodne, agresívne, vyslovil sa, že si neželá, aby k nemu niekto chodil. CDR H. sa napriek tomu snažilo otca dieťaťa telefonicky i písomne kontaktovať s cieľom motivovať ho k dobrovoľnej spolupráci s CDR, avšak bezúspešne a tak bola spolupráca s CDR H. ukončená.

4. Zo správy zo školy vyplýva, že dieťa dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky, jeho vedomosti sú slabé aj pri využívaní kompenzačných didaktických pomôcok. Domáce úlohy si robí sporadicky, často si zabúda aj pomôcky, na hodinách nesústredený, pokiaľ s ním nepracuje asistentka, zadaniu nerozumie. Správanie dieťaťa je voči spolužiakom agresívne, ukazuje im rôzne gestá, ubližuje im. Správanie je odmietavé aj voči triednej učiteľke, ignoruje jej pokyny. Otec so školou o správaní a prospechu svojho syna odmieta komunikovať, školu a pedagógov neustále obviňuje, že jeho synovi robia schválnosti; rodičovských združení sa nezúčastňuje, poplatky súvisiace so školou dieťa uhradené nemá.

5. Počas opatrení súvisiacich so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19 chodil maloletý do školy sporadicky. Dňa 29.10.2020 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky (za mesiace september a október mal maloletý vymeškaných 87 hodín, z toho je 65 neospravedlnených a od mesiaca november už prestal chodiť do školy, pričom dôvod neprítomnosti v škole otec neoznámil, hoci ho triedna učiteľka kontaktovala). Vzhľadom k tomu bol platiteľom prídavku na dieťa ustanovený osobitný príjemca prídavku na dieťa - Mesto R..

6. Napriek snahe vykonávať sociálne zisťovania, je časté, že otec nie je nezastihnutý nedvíha telefón alebo zloží telefón - odmieta s navrhovateľom komunikovať (pozn. súdu: doložené úradné záznamy). V poslednom čase sa stáva, že zodpovedných pracovníkov nepustí ani na pozemok, prípadne sa vyhráža (viď sociálne zisťovanie zo dňa 07.10.2020). Po následnom upozornení na dôsledky jeho konania, prejavil ochotu k spolupráci a pri sociálnom zisťovaní dňa 26.10.2020 zdôvodnil neprítomnosť dieťaťa v škole, bol opätovne motivovaný k tomu, aby absolvoval vyšetrenie s maloletým u detského psychiatra ako aj následnú rediagnostiku, bol upozornený na dôsledky svojho konania (zanedbávanie zdravotnej starostlivosti, ohrozovanie mravnej výchovy dieťaťa, ak nezabezpečí plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého). Otec prisľúbil, že rediagnostiku absolvuje, zabezpečí dochádzku maloletého do školy. Podľa zistení navrhovateľa, náklady súvisiace s absolvovaním rediagnostiky budú otcovi preplatené.

Pri následnom sociálnom zisťovaní dňa 18.11.2020 bola komunikácia otca útočná, uviedol, že žiadne vyšetrenia absolvovať nebude, návštevu sociálnych pracovníkov považuje za obťažovanie.

7. Sociálne zisťovanie Mestského úradu R. vykonané dňa 23.11.2020 bolo neúspešné, otec nebol doma zastihnutý.. Otec sa následne dostavil na MsÚ R. kde mu chceli odovzdať poukaz v sume prídavku na dieťa (keďže boli ustanovený za osobitného príjemcu) - otec dieťaťa poukaz neprevzal, v hneve a agresii odišiel. Následne sa otec telefonicky skontaktoval s pracovníčkou MsÚ R. a oznámil jej, že pokiaľ nebude dostávať prídavok na dieťa do rúk, ale prostredníctvom osobitného príjemcu, tak jeho syn nebude chodiť do toho času do školy.

Dňa 21.12.2020 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého (v I. polroku má 167 neospravedlnených hodín).

8. V rodine maloletého sa sústavne vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, otec je motivovaný k dobrovoľnej spolupráci. Intervencie navrhovateľa sú neúčinné - nie je možné dobrovoľne zabezpečiť, aby otec absolvoval potrebné lekárske vyšetrenie s maloletým dieťaťom u detského psychiatra a následnú diagnostiku. Otec si neuvedomuje dôsledky svojho správania - pri jednom sociálnom zisťovaní prisľúbi nápravu, pri ďalšom sa správa sa úplne odlišne, dohody nedodríava.

Po komplexnom zhodnotení situácie v rodine bola stanovená stredná miera ohrozenia u maloletého. V oblasti sociálnych a ekonomických podmienok je rodina bez ohrozenia, resp. je tu len mierne riziko ohrozenia, nakoľko príjem rodiny stačí na pokrytie základných životných potrieb. Výživné matka maloletého dieťaťa neplatí. Rodina má pravidelný príjem, má uplatnené sociálne dávky. Otec si príležitostne brigádnicke zarobí malú čiastku a dokáže tak zvýšiť príjem rodiny. Rodina má vytvorené vhodné bytové podmienky, kde má dieťa vhodné podmienky pre hru, odpočinok, prípravu do školy.

V oblasti vývinových potrieb existuje vysoké riziko ohrozenia dieťaťa. Na výchove dieťaťa sa podieľa len otec, ktorý odmieta absolvovať odborné vyšetrenia u detského psychiatra, ktorého účelom je potvrdiť alebo vylúčiť ochorenie autistického spektra a tak následne stanoviť odborné postupy pre školu a vzdelávanie, prípadne nastaviť liečbu. Navrhovateľ identifikoval vysokú mieru ohrozenia maloletého vo vzťahu k jeho rozumového vývinu a vzdelávaniu tým, že dieťa neabsolvovalo rediagnostiku, ani vyšetrenie u detského psychiatra, a teda nie je možné určiť správny postup pri vzdelávaní. Navyše otec má odmietavý postoj ku škole, otec nezabezpečuje plnenie povinnej školskej dochádzky, nezaujíma sa o výchovno-vzdelávacie výsledky, hoci ide o dieťa so špecifickými potrebami. V oblasti citového vývinu navrhovateľ konštatuje istú mieru rizika, keďže dieťa je vychovávané len otcom, ktorý je však príliš ochranársky. Sociálny a morálny vývin dieťaťa je poznačený problémovým správaním v škole, komunikačné zručnosti nemá dostatočne rozvinuté. Otec dieťaťa považuje každú dotknutú inštitúciu - školu, úrad práce, mestský úrad, CDR, predtým detským domov, kde bol dočasne maloletý umiestnený, za nepriateľov, ktorí im chcú ublížiť. Pre jeho odmietavý postoj je komunikácia a spolupráca s ním mimoriadne náročná.

9. Vzhľadom k dlhodobým problémom a zhoršujúcej sa situácii v rodine, navrhovateľ žiada túto situáciu riešiť vydaním neodkladného opatrenia. Po individuálnom zhodnotení situácie dieťaťa, je absolvovanie odborného lekárskeho vyšetrenia u detského psychiatra a následne rediagnostika v špecializovanom centre kľúčová, aby sa mohli zvoliť a uplatniť následne ďalšie opatrenia v záujme zdravého psychického, sociálneho i fyzického vývinu dieťaťa.

Vzhľadom k tomu, že otec nespolupracuje, hoci je opakovane upozorňovaný na dôsledky svojho konania a akúkoľvek odbornú pomoc odmieta, navrhovateľ nevidí zmysel, aby sám vydával rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia v rámci jeho pôsobnosti (§ 12 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov), nakoľko by ho otec aj tak nerešpektoval. Ukladanie výchovných opatrení podlieha správne konaniu, čo by v tomto prípade, vzhľadom aj na obmedzenia súvisiace so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19 bolo zdĺhavé. Prítomnosť akýchkoľvek pomáhajúcich profesií v rodine považuje otec detí za obťažovanie. Navyše otec dieťaťa podal trestné oznámenie za zneužitie právomoci verejného činiteľa na zamestnanca navrhovateľa, ktorý vedie prípadovú sociálnu prácu a taktiež na riaditeľku odboru sociálnych vecí a rodiny, ktoré v tejto veci boli vypočuté na odbore kriminálnej polície OR PZ v R.

Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Keďže na základe zhodnotenia, situácia v rodine je vážna, je ohrozený záujem dieťaťa v oblasti starostlivosti, zdravotného stavu dieťaťa ako aj ochrany jeho duševného vývinu a situácia už neznesie odklad, na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada súd, aby v tejto veci vydal neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne

22. Podľa Základných zásad čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z.o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

25. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

26. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

27. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý sa ocitol v takejto situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme dieťaťa dočasne upraviť jeho pomery. Napriek dlhodobému poskytovaniu sociálneho poradenstva rodine maloletého, toto v dôsledku postoja otca dieťaťa neplní svoj účel. Súd poukazuje na výsledok realizovaného odborného vyšetrenia maloletého (realizované na základe výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/57/2018-36 zo dňa 10.04.2018), z ktorého vyplynulo, že 1. poruchu autistického spektra nebolo možné u dieťaťa spoľahlivo potvrdiť ani vyvrátiť a 2. potreba najneskôr do jedného roka urobiť rediagnostiku dieťaťa, a to až po pedopsychiatrickom vyšetrení detským psychiatrom. Napriek odborným odporúčaniam otec maloletého nemá v úmysle s maloletým sa týchto vyšetrení zúčastniť.

Maloletý je dieťaťom so špecifickými potrebami, no napriek pomoci poskytnutej školou, sú vedomosti maloletého nedostačujúce, jeho sociálne správanie v kolektíve je neprimerané, v školskej dochádzke je evidentná neospravedlnená neúčast'. Jeho otec vo vzťahu s týmito prejavmi správania nespolupracuje so školou. Napriek ponuke odbornej pomoci sa otec pri kontakte so zodpovednými autoritami správa sa neadekvátne, odbornú pomoc pri riešení správania a vývinu maloletého opakovane odmietol. Matka maloletého sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste. Navrhovateľ považuje uloženie výchovného opatrenia v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. za neúčinný prostriedok, nakoľko samotný otec už avizoval, že žiadneho poradenstva, či potrebných odborných vyšetrení s maloletým sa nemieni zúčastniť.

28. Vzhľadom na uvedené súd považuje psycho-sociálny vývin maloletého za narušený do takej miery, že otcovi dieťaťa uložil povinnosť zabezpečiť psychiatrické vyšetrenie maloletého u detského psychiatra a podľa pokynov lekára pri ňom spolupracovať a po absolvovaní pedopsychiatrického vyšetrenia absolvovať s maloletým rediagnostiku v centre špeciálno-pedagogického poradenstva tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

30. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).