

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201115
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920201115.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zast. KC LEGAL, s.r.o. so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, IČO: 50057456 proti žalovanému: C. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. S./XX, 03X XX F. o zaplatenie 280,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 280,22 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 280,22 eur od 24.03.2020 do zaplatenia.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré mu je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť vo výške určenej samostatným rozhodnutím, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.6.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie istiny 280,22 €, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 280,22 € od 24.3.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 5.3.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na

základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil žalovanému nasledovné vyúčtovacie faktúry: faktúru č. 8229261336, na sumu: 48,50 EUR, so splatnosťou 25.3.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 48,50 eur), faktúru č. 8231332999, na sumu: 154,57 EUR, so splatnosťou 23.4.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 149,58 eur), faktúru č. 8233419894, na sumu: 30,42 EUR, so splatnosťou 23.5.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 11,52 eur), faktúru č. 8235522366, na sumu: 10 EUR, so splatnosťou 24.6.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 10 eur), faktúru č. 8237641952, na sumu: 12,16 EUR, so splatnosťou 23.7.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 12,16 eur), faktúru č. 8239776760, na sumu: 10,72 EUR, so splatnosťou 23.8.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 10,72 eur), faktúru č. 8255226817, na sumu: 37,74 EUR, so splatnosťou 23.3.2020 (žalobcom uplatnená vo výške 37,74 eur). Žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť za poskytované služby od uzatvorenia zmluvného vzťahu, pričom nezaplatil ani jednu vystavenú faktúru a nereagoval ani na zaslané upomienky. Nezaplatením vyššie uvedených faktúr vznikla žalobcovi peňažná pohľadávka vo výške 280,22 eur. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí zmluvy bol vo výške 48,- eur a hodnota

zabezpečeného záväzku v čase uzavretia zmluvy bola vo výške 200,- eur bez DPH, t.j. 240,- eur (24 mesiacov x 10,- eur). Poskytovanie služieb bolo alovaneému prerušené dňa 8.8.2019, t.j. po 156 dňoch od uzavretia zmluvy.

3. Tunajší súd vydal dňa 9.7.2020 platobný rozkaz č.k. 5Csp/26/2020-61, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Csp/26/2020-70 zo dňa 12.10.2020 pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený. Žalovaný, ktorému bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 23.11.2019 sa k žalobe a prílohám nevyjadril. Súd s poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. c) CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 30.12.2020.

4. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s podanou žalobou (č.l. 1), faktúrou č. 8229261336 (č.l. 24), na sumu: 48,50 EUR, so splatnosťou 25.3.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 48,50 eur), faktúrou č. 8231332999 (č.l. 25), na sumu: 154,57 EUR, so splatnosťou 23.4.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 149,58 eur), faktúrou č. 8233419894 (č.l. 5), na sumu: 30,42 EUR, so splatnosťou 23.5.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 11,52 eur), faktúrou č. 8235522366 (č.l. 6), na sumu: 10 EUR, so splatnosťou 24.6.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 10 eur), faktúrou č. 8237641952 (č.l. 7), na sumu: 12,16 EUR, so splatnosťou 23.7.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 12,16 eur), faktúrou č. 8239776760 (č.l. 8), na sumu: 10,72 EUR, so splatnosťou 23.8.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 10,72 eur), faktúrou č. 8255226817 (č.l. 9), na sumu: 37,74 EUR, so splatnosťou 23.3.2020 (žalobcom uplatnená vo výške 37,74 eur), zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.3.2019 (č.l.10), cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platného od 1.3.2019 (č.l. 14), a na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z listinných dokladov predložených žalobcom súd zistil, že dňa 1.3.2019 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie. Predmetom uvedenej zmluvy bola Akcia ÁNO akciová ponuka so službou Mobilný hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol 48,- eur, ktorá suma tvorila

základ zmluvnej pokuty. Podľa bodu 6 uvedenej zmluvy, zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta pozostáva z celkovej sumy zľavy a neakciovej ceny koncového zariadenia a bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca vyjadrujúceho postupné klesanie. Žalobca v zmysle uzatvorenej zmluvy dodával žalovanému zmluvne dojednané služby, pričom faktúrou č. 8229261336 (č.l. 24), vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 48,50 EUR, so splatnosťou 25.3.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 48,50 eur), faktúrou č. 8231332999 (č.l. 25), vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 154,57 EUR, so splatnosťou 23.4.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 149,58 eur), faktúrou č. 8233419894 (č.l. 5), vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 30,42 EUR, so splatnosťou 23.5.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 11,52 eur), faktúrou č. 8235522366 (č.l. 6), vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 10 EUR, so splatnosťou 24.6.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 10 eur), faktúrou č. 8237641952 (č.l. 7), vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 12,16 EUR, so splatnosťou 23.7.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 12,16 eur), faktúrou č. 8239776760 (č.l. 8), vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 10,72 EUR, so splatnosťou 23.8.2019 (žalobcom uplatnená vo výške 10,72 eur), faktúrou č. 8255226817 (č.l. 9), vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 37,74 EUR, so splatnosťou 23.3.2020 (žalobcom uplatnená vo výške 37,74 eur). Uvedené faktúry žalovaný neuhradil v lehote splatnosti.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, ať na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V danej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti a v súlade s normami spotrebiteľského práva je i dojednanie o zmluvnej pokute, ktorá vyjadruje postupné klesanie. Súd mal z listinných dokladov preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 5.3.2019 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby v zmysle uzavretej zmluvy a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Žalobca v zmysle uzatvorenej zmluvy dodával žalovanému zmluvne dojednané služby, za ktoré vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry, ktoré žalovaný neuhradil v lehote splatnosti, preto súd podanej žalobe v danej časti zaplataenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby vyhovel. Nakoľko žalovaný porušil povinnosti dohodnuté v zmluve, žalobca sa oprávnenne domáhal aj zaplataenia sumy zmluvnej pokuty uplatnenej vo výške 37,74 EUR vyúčtovanej faktúrou č. 8255226817. Žalovaný sa k žalobe a dôkazom preukazujúcim tvrdenia žalobcu, ktoré mu boli riadne doručené, nevyjadril, zostal v konaní nečinný. Súd mal z listinných dokladov riadne a dostatočne preukázaný uplatnený nárok žalobcu, ktorý žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, ani nenamietal. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky - úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej vystavenej faktúry, nakoľko žalovaný tým, že vyfakturované čiastky neuhradil v lehote splatnosti faktúr, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, keď výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške trov konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.