

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 78P/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200842
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom C., A. XXX/X, a otca: D. A., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom C., E. XX, v konaní o úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi, t a k t o

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

„Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a každý štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod., každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si otec vyzdvihne a odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska matky.

Otec sa zaväzuje oznámiť matke úmysel vycestovať s maloletou A. mimo územia SR, aspoň 48 hodín vopred.

Matka sa zaväzuje oznámiť otcovi úmysel vycestovať s maloletou A. mimo územia SR, aspoň 48 hodín vopred.“

II. Mení Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 78P/23/2023-24 zo dňa 16.11.2023 v časti úpravy spôsobu stretávania sa otca s mal. A..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 18.01.2024 domáhal, aby súd upravil stretávanie otca s maloletou A.. Návrh odôvodnil tým, že narodeniu maloletej predchádzala niekoľkokomesačná známosť rodičov. Rodičia neboli zosobášení, ale žili spolu v spoločnej domácnosti od novembra roku 2020. Približne v polovici júna 2023 sa matka aj s maloletou zo spoločnej domácnosti odsťahovala k svojmu novému priateľovi do rodinného domu. Následne matka podala návrh na súd dňa 19.07.2023, kde žiadala súd aby rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletej. Od konca augusta 2023 matka maloletej začala otca opätovne vyhľadávať a stretávať sa s ním (aj intímne). Chcela obnoviť spolužitie, ktoré oznámila svojmu priateľovi až potom, ako usporiadala 24.09.2023 maloletej

dcére oslavu narodenín v jeho rodinnom dome a potom sa s ním a s maloletou dcérou odsťahovala 01.10.2023 do C.. Túto skutočnosť matka maloletej, že chce obnoviť s otcom spolužitie uviedla aj pri informatívnom stretnutí dňa 27.09.2023, a preto z tohto dôvodu súhlasila a navrhla upraviť spôsob stretávania sa maloletej s otcom v súlade s návrhom. Matka požiadala súd o schválenie písomne uzavretej dohody rodičov. Rodičovskú dohodu požiadali schváliť v ich neprítomnosti, a súd ju schválil. Otec uviedol, že pre toto nové spolužitie spravil všetko, prenajal si zariadený dvojizbový byt v C., blízko zamestnania, aby mohol s maloletou a jej matkou tráviť čo najviac času (pracuje ako kuriér pre spoločnosť DPD pre oblasť Bratislava a Malacky). Pre maloletú a matku vytvoril domov na nový začiatok. Spolužitie matka po druhý krát ukončila dňa 17.11.2023 a vrátila sa späť žiť aj s maloletou k svojmu priateľovi F. C. do rodinného domu na adresu Rudník č. 419 (s ktorým podľa všetkého celú tú dobu, čo bývala s ním a s maloletou v Miloslavove udržiavala kontakt). Od tohto obdobia sa mu opätovne matka (podnecovaná aj priateľom) začala vyhrážať, začala mu robiť problémy, schválnosti, naprieky a začali s ňou komunikačné ťažkosti. Matka schválenú rodičovskú dohodu nedodržiava, odopiera otcovi stretnutia s maloletou v súdom stanovených termínoch s odôvodnením, že jej nedal 24-hodín vopred vedieť, že prídem po maloletú, ako napr. naposledy 26.12.2023 (utorok). Vymýšľa si podmienky, kde sa má zdržiavať a s kým, keď má maloletú. Matka uvádza, že maloletá nebude chodiť k otcovi domov do C., že ju musí informovať o maloletej cez deň, keď je s ním, lebo mu ju inak nedá, aj keď to v súdom rozhodnutí nie je uvedené. S maloletou matka už neumožňuje ani video hovor, nemôže sa na ňu ani u nej informovať. Na sociálnych sieťach uverejňuje fotografie, kde je s maloletou a so svojim priateľom (ktorý má svoje vlastné dve deti), aby ho mohla provokovať (dráždiť) a tým vyvolávať konflikty. Ak jej ohľadom týchto vecí napíše správu alebo sa jej pokúša zavolať, vyhráža sa mu spolu so svojim priateľom nepravdivými obvineniami a udaním (že podajú na neho trestné oznámenie za obťažovanie a dajú ma zavrieť). Zneužíva moju situáciu do ktorej ma ona dostala. Ďalej sa vyjadřila že spraví všetko preto aj so svojim priateľom, aby svoju maloletú dcéru nemohol vídať a podľa jej vyjadrenia podala návrh na súd. Takýto stav je pre otca neprijateľný a rovnako aj pre maloletú dcéru, ktorá tým trpí najviac.

2. Matka zotrvala na tom, aby spôsob stretávania sa bol ponechaný podľa pôvodnej súdnej úpravy z toho dôvodu, že v tomto režime fungujú. Potvrdila, že s otcom majú problémy v komunikácii. Nedôveruje otcovi a poukazovala na hrozbu trestného stíhania otca, ktorú bližšie nešpecifikovala. Z toho dôvodu žiadala a chce vedieť, kde s maloletou otec trávi čas.

3. Kolízny opatrovník s poukazom na dohodu rodičov o rozsahu úpravy stretávania sa otca s maloletou, navrhol dohodu rodičov schváliť. Tie dve hodiny navyše sú vzhľadom na blížiaci sa ročný obdobie v poriadku.

4. Súd vec prejednal a rozhodol za účasti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí dospeli k dohode a kolízneho opatrovníka.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámením návrhu v spojení s vyjadrením rodičov a kolízneho opatrovníka, Rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 78P/23/2023-24 zo dňa 16.11.2023, obsahu spisu Okresného súdu sp. zn. 78P/23/2023, prehľadu stretnutí predložených matkou a zistil skutočný stav veci.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k.78P/23/2023-24 zo dňa 16.11.2023 /právoplatným dňa 19.12.2023/ bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou 150,-Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 19.07.2023. Styk otca s maloletou bol upravený každý utorok a každý štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod., každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že si otec vyzdvihne a odovzdá maloletú v mieste bydliska matky. Maloletá A. je v celodennej starostlivosti matky. Jej psychický a fyzický vývin je primeraný veku. V strave nemá žiadne obmedzenia, zje všetko. Učí sa samoobslužným činnostiam. Ešte nedodržiava hygienu, je plienkovaná. Matka má s maloletou bežné výdavky na hygienu, stravu, ošatenie. Maloletá sa rada hrá s bábikami, vonku uprednostňuje pohybové aktivity. Jej detskou lekárkou je MUDr. Oľga Kováčová. Zúčastňuje sa kontrolných vyšetrení v Nefrologickej ambulancii v Myjave. Z dôvodu nízkeho veku nebolo možné zistiť názor maloletého dieťaťa k prejednávanej veci. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na 1 maloleté dieťa z úradu. Otec je zamestnaný v kuriérskej spoločnosti. Medzi rodičmi dochádzalo k opakovaným konfliktom pri spoločnej komunikácii. Z tohto dôvodu absolvovali konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb úradu. Úrad pozitívne hodnotí fakt, že sa obaja rodičia

dohodli nad zmenou bydliska maloletej, aj nad zaradením maloletej do Materskej školy v D., ktorú by maloletá mala začať navštevovať od septembra 2024. Spočiatku boli kvôli realizácii styku otca s dcérou medzi rodičmi nedorozumenia. Matka mala pocit, že otec nedodržiava denný režim maloletej. Maloletú opakovane vrátil matke nevyspatú a tým jej narušil celý režim. Maloletá potom matke spala počas popoludnia do pol noci a následne od pol noci do rána nechcela spať. Takto mala narušenú nielen noc, ale aj nasledujúci deň a rozhádzaný celý denný aj nočný režim. Matka ďalej tvrdí, že otec niekedy v týždni za dcérou príde, inokedy zase nie. Ak mešká, alebo nepríde, matke to včas oznámi. Matka oceňuje, že si otec zvykol oznamovať jej telefonicky, či príde za dcérou. Matka zistila podľa reakcie dieťaťa, že niekedy sa otcovi podarí uložiť ju k spánku cez víkend, inokedy nie. Pri realizácii styku otca s dcérou, matka vždy otcovi dcéru nachystá, oblečie, dá jej pitie aj náhradné oblečenie. Otec už dcére nekupuje plienky, ani neuhradí matke lieky, ak je maloletá chorá. Kúpil jej lego a jogurty. Matka nevie, kde otec s dcérou trávi čas, či je u svojej matky alebo u priateľky v Myjave. Myslí si, že A. ešte nie je vekovo ani rozumovo nastavená na prespávanie u otca. Maloletá je v poslednom období viac naviazaná na matku, hľadá ju aj doma, chce ju vidieť. Maloletá sa na otca teší, odíde s ním aj sa vráti bez plaču, otec ju vracia v poriadku, maloletá sa vždy s matkou zvíta. Otec uviedol, že s dcérou nemá žiadne problémy. Spočiatku mu robilo problém uložiť mal. Sandru k spánku, ale v súčasnosti už maloletá u neho popoludní bez problémov spí, zvykli si na denný režim aj na spánok. Maloletá pri pobyte u otca matku nespomína, neplače za ňou, u otca sa naje a prehrá sa s ním. Otec hodnotí stretávanie s dcérou pozitívne a má záujem aj o postupné rozširovanie styku s dcérou počas noci. Celodennú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka, ktorá dbá o oddych, hygienu, výživu, zdravotnú starostlivosť maloletého dieťaťa i jeho denný režim. Otec prejavuje záujem o maloletú A., chce sa podieľať na jej výchove, čomu matka dieťaťa

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že stretávanie otca s maloletou A. je dôvodné zmeniť, pretože rodičia naďalej žijú v oddelených domácnostiach a medzi rodičmi nastala potreba čiastočnej zmeny rozsahu doby, počas ktorej otec realizuje stretávanie sa s maloletou. Po vzájomnej komunikácii v priebehu dokazovania rodičia dospeli k dohode o spôsobe stretávania sa otca s maloletou A.. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas z dôvodu, že úprava je v prospech maloletého dieťaťa. Po posúdení súd konštatuje, že navrhovaná úprava spôsobu stretávania sa je v záujme maloletej A., a preto súd upravil stretávanie sa otca s maloletou v súlade s navrhnutou rodičovskou dohodou a dohodu rodičov v celom rozsahu schválil.

12. V súlade s § 121 Civilného mimosporového poriadku súd zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/1/2014-37 zo dňa 13.01.2015 v časti týkajúcej sa úpravy spôsobu stretávania sa otca s maloletými deťmi.

13. V zmysle § 52 v spojení s § 57 Civilného mimosporového poriadku o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku/ a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle § 376 CMP).