

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5S/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200058  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1018200058.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: B.K.Service s.r.o., so sídlom Rožňavská 8, 821 04 Bratislava, IČO: 35 751 053, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102269357/2017 zo dňa 30.10.2017, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu (ďalej len „správny súd“) dňa 16.01.2018 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102269357/2017 zo dňa 30.10.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 100807533/2017 zo dňa 09.05.2017. Prvostupňovým rozhodnutím správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2014 v sume 3.551,03 eur.

2. Žalobca bol v súdnom konaní zastúpený advokátskou kanceláriou čipák & partners s.r.o. Vazovova 9/B, 811 07 Bratislava, IČO: 47 243 571. V podaní doručenom súdu dňa 29.07.2020 právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že listom zo dňa 23.07.2020, doručeným mu v ten istý deň, mu bolo oznámené odvolanie všetkých plnomocenstiev udelených zo strany žalobcu v právnych veciach správnych žalôb žalobcu proti žalovanému vedených na správnom súde pod sp. značkami 2S/8/2018, 1S/6/2018, 5S/9/2018, 2S/9/2018, 1S/7/2018, 6S/9/2018, 2S/10/2018, 6S/10/2018, 5S/10/2018, 1S/8/2018, 2S/11/2018, 5S/11/2018.

3. Správny súd uznesením sp. zn. 5S/9/2018-289 zo dňa 16.11.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní alebo potvrdenie, že zamestnanec alebo člen žalobcu, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Záverom súd žalobcu poučil, že ak nedoručí súdu plnomocenstvo v stanovenej lehote, správny súd uznesením konanie zastaví. Uznesenie bolo žalobcovi doručené elektronicky do vlastných rúk s fikciou doručenia, pričom doručenie nastalo dňa 06.12.2020, ktorý pripadol na nedeľu, preto je dňom doručenia uznesenia najbližší pracovný deň, t. j. 07.12.2020. Lehota na predloženie plnomocenstva žalobcovi uplynula dňom 17.12.2020. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

4. Podľa § 49 ods. 1 veta prvá zákona č. 162/2015 Z. z Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo ten člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1
- a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,
  - b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
  - c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
  - d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.
6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
7. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.
8. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné. Keďže sa v konaní pred správnym súdom preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia najmä zložité právne otázky. Účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Plná moc pre advokáta musí byť udelená samostatne na konanie pred správnym súdom. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Žalobca pritom musí byť zastúpený advokátom už pri spisovaní žaloby a procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého správneho konania. Ak si účastník konania vzhľadom na svoje finančné a majetkové pomery nemôže dovoliť advokáta, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, prípadne o poskytnutie právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou.
9. Krajský súd v Bratislave z obsahu spisu zistil, že ku dňu 23.07.2020 došlo zo strany žalobcu k vypovedaniu plnej moci udelenej advokátskej kancelárii čipák & partners s.r.o., so sídlom Vazovova 9/B, Bratislava, v dôsledku čoho žalobca nie je v zmysle § 49 ods. 1 SSP v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom. Žalobca na výzvu súdu na predloženie plnomocenstva v stanovenej lehote nereagoval a absenciu procesnej podmienky obligatórneho právneho zastúpenia neodstránil, správny súd preto rozhodol podľa § 99 písm. b) SSP tak, že konanie zastavil.
10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.
11. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.