

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203351
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619203351.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti G. Y., nar. XX. X. XXXX, a L. Y., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, deti matky H.J. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, G. G., zastúpenej advokátkou JUDr. Renátou Matejovou, so sídlom ul. ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica, a otca Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. G. XXX, G., t. č. N. E. XXX, I., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 15. 4. 2019 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G. Y., nar. XX. X. XXXX, a L. Y., nar. XX. XX. XXXX, na čas do rozvodu manželstva, zaevidovaný pod sp. zn. 1P/70/2019, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým maloleté deti zverí do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazhe prispievať na výživné maloletého G. sumou 130,- eur mesačne a na výživné maloletej L. sumou 80,- eur mesačne. Súčasne žiada upraviť styk matky s deťmi tak, že matka bude oprávnená sa s deťmi stýkať každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci od soboty 9.00 hod. do soboty 19.00 hod. s tým, že si deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca. Spolu s návrhom podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal rozhodnutia súdu rovnakého znenia ako vo veci samej.

2. Uznesením sp. zn. 1P/70/2019 zo dňa 9. 5. 2019 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 13. 6. 2019 postúpil vec Okresnému súdu Žiar nad Hronom, ktorý s postúpením nesúhlasil. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13NcC/7/2019-37 zo dňa 26. 7. 2019 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Žiar nad Hronom s postúpením veci je dôvodný. Vec bola vrátená tunajšiemu súdu, zapísaná pod novou spisovou značkou 9P/150/2019. Z dôvodu zmeny okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, tunajší súd uznesením zo dňa 20. 2. 2020, sp. zn. 9P/150/2019, preniesol svoju miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletých na Okresný súd Bratislava II, ktorý s prenesením vyjadril svoj nesúhlas dňa 16. 4. 2020. Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení zo dňa 6. 5. 2020, č. k. 7NcC/6/2020-124, rozhodol, že miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Liptovský Mikuláš. Vec bola vrátená tunajšiemu súdu dňa 18. 5. 2020, zaevidovaná pod novou spisovou značkou 9P/52/2020.

3. Písomným podaním, doručeným dňa 13. 11. 2020, vzal otec svoj návrh v celom rozsahu späť a požiadal o zastavenie konania. Ako dôvod uviedol, že momentálne je už rozvedený a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu už nie je aktuálna.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

8. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov. Späťvzatie otec odôvodnil tým, že s manželkou (matkou) sú už rozvedení. Z úradnej činnosti súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/47/2019 zo dňa 30. 10. 2019, právoplatným dňa 15. 11. 2019, bolo manželstvo rodičov rozvedené a na základe schválenej rodičovskej dohody boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Za daných okolností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 9P/52/2020 nie je potrebné pokračovať. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov konania na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Matka aj kolízny opatrovník vo svojich vyjadreniach súhlasili so späťvzatím návrhu a navrhli konanie zastaviť. Keďže späťvzatím návrhu otec ako navrhovateľ prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, na základe jeho dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 30. apríla 2020 neplynie (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).