

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/182/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010495  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6918010495.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci odsúdeného R. E. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 20. januára 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/59/2018 zo dňa 20.10.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. E. zamietá.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 0T/59/2018 zo dňa 20.10.2020 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený R. E., nar. XX.XX.XXXX, sa neosvedčil v skúšobnej dobe z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/59/2018 zo dňa 21.09.2018 a nariadil mu vykonať trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 20.10.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.12.2020. Poukázal na to, že sa síce počas určenej skúšobnej doby dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 0T/104/2019, v jeho prípade sú však dané skutočnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepremenenie uloženého trestu. Po dlhšej dobe sa mu podarilo zamestnať a pracuje ako stavebný robotník. Má 5 maloletých detí, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Predtým uložený trest už vykonal.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby u neho krajský súd ponechal podmienené odsúdenie v platnosti a uložil mu probačný dohľad, alebo mu primerane predĺžil skúšobnú dobu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/59/2018 zo dňa 21.09.2018 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2018, odsúdenému preto plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 22.09.2018 do 21.03.2020.

Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/104/2019 zo dňa 22.10.2019 právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, ktorej trestnej činnosti sa dopustil dňa 20.10.2019, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Išlo pritom o totožnú trestnú činnosť, ako v prípade predchádzajúceho odsúdenia. Podmienečné odsúdenie tak zjavne nespĺnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že u odsúdeného z dôvodu uplynutia určenej skúšobnej doby už neprichádzalo do úvahy prípadné rozhodnutie o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti tak, ako navrhoval v podanej sťažnosti.

Okresný súd tiež postupoval správne, keď ho na výkon trestu v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici jednohlasne rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.