

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120205936
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120205936.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci oprávneného F.. X. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, H., proti povinnej Z.. F.. L. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X, H., za účasti maloletých detí X. K., nar. XX.X.XXXX a D. K., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v H., o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V danej právnej veci sa oprávnený (ďalej len otec) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2020 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017, čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi X. M. D. K.. Zároveň otec žiadal uložiť povinnosť rodine podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny po dobu 9 mesiacov.

2. Návrh odôvodnil tým, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a styk otca s maloletými deťmi obmedzuje. Domnieva sa, že matka ovplyvňuje maloleté deti, nakoľko tie s ním odmietajú styk.

3. Tunajší súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Košiciach, sp. zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.1.2018, bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený s maloletými deťmi sa stretávať každý prvý víkend v mesiaci v sobotu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny, každý tretí víkend v mesiaci v nedeľu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny, každý Veľkonočný pondelok od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny a každý druhý sviatok vianočný od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny na verejnom priestranstve. Otec si maloleté deti prevezme pred vchodom do obytného domu, kde maloleté deti s matkou bývajú a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté deti aj vráti, s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, zabezpečiť, aby maloleté deti sa v čase začatia styku dostavili pred vchod do obytného domu v ktorom bývajú a na tom istom mieste ich takto prevziať po ukončení styku maloletých detí s otcom.

4. Povinnej matke maloletých detí (ďalej len matka) bola dňa 19.6.2020 doručená výzva, aby sa vyjadrila k návrhu spolu so samotným návrhom, na ktorú reagovala podaním doručeným súdu dňa 30.6.2020 a dňa 6.10.2020. Vo svojich vyjadreniach povinná uviedla, že obe maloleté deti vždy riadne a včas pripraví na stretnutia s otcom, t.j. každú prvú sobotu v mesiaci a tiež každú tretiu nedeľu v mesiaci. Syn sa od septembra tohto roka a dcéra o niečo skôr, odmietli stretávať s otcom v súdom stanovenej lehote. Deti sú vo veku 12 a 15 rokov, kedy sú už schopné úplne samostatne a slobodne vyjadriť svoj názor. Záujem detí považuje za prioritný a nie je možné ho nahradiť jednostrannou predstavou ich otca. Domnieva sa, že nechota maloletých detí stretávať sa s otcom je dôsledkom toho, že deti boli viackrát svedkami agresívneho správania otca, ako aj jeho nezáujmu o ich želania. Uviedla, že maloletým deťom nebráni v stretávaní sa s otcom.

5. V správe o prešetrených pomeroch zo dňa 26.10.2020 kolízny opatrovník uviedol, že matka sa naň dňa 15.10.2020 obrátila emailovou komunikáciou kvôli problémom so správaním syna. Maloletý sa podľa vyjadrenia matky odmietal učiť a navštevovať školu, správal sa neúctivo k učiteľom aj matke. Po napomenutí matky, aby sa správal slušne si zbalil veci a odišiel k otcovi. Podľa vyjadrenia matky sa syn zdôveril sestre, že u otca bude prespávať a celé dni bude chodiť vonku s kamarátmi, pretože s otcom sa nedá vydržať. Kolízny opatrovník uskutočnil sociálne zisťovanie spojené s uskutočnením rozhovoru s malolekým X.. Maloletý potvrdil, že od 14.10.2020 sa nachádza v starostlivosti otca, pretože s matkou mal nezhody, kedy mu zmenila heslo na internet, hodila veci na zem a povedala, že ich neoperie. Na otázku, dokedy chce ostať u otca maloletý odpovedal, že dokedy bude chcieť. Ak má byť u matky, nech kolízny opatrovník zavolá niekoho, kto ho donúti k nej ísť, lebo on chce ostať u otca. Kolízny opatrovník uskutočnil pohovor aj s otcom malolekých detí, ktorý potvrdil, že syn je v jeho starostlivosti od 14.10.2020. Uviedol, že je schopný vytvoriť mu podmienky pre jeho zdravý vývin, zabezpečí všetky jeho potreby a dohliadne na jeho učenie prostredníctvom internetu. Následne dňa 23.10.2020 kolízny opatrovník uskutočnil prostredníctvom matky telefonicky rozhovor s maloletou, ktorá uviedla, že s otcom sa veľmi stretávať nechce, ale otec má psíka, ktorého má rada a kvôli nemu za otcom chodí. Aj včera bola s otcom v E.. Uviedla, že občas, keď sa jej nechce ísť k otcovi, nejde, no vždy mu to aj napíše. Otec si myslí, že je to kvôli matke ale nie je to pravda, sama to tak cíti. Na otázku, či by chcela byť s otcom aj dlhšie, prípadne s ním ísť na dovolenku maloletá uviedla, že nie.

6. Výzvou zo dňa 26.11.2020 tunajší súd vyzval matku aj otca malolekých detí, aby v lehote 14 dní predložili zoznam zrealizovaných a nezrealizovaných stretnutí otca s malolekými deťmi aj s uvedením dôvodu prípadnej nerealizácie za obdobie od 17.5.2020 až doposiaľ. V odpovedi zo dňa 1.12.2020 matka malolekých detí uviedla, že si neevduje zoznam stretnutí detí s otcom. Dcéra od začiatku roka väčšinou odmietala stretnutia s otcom, no v mesiaci október sa s ním stretla viac krát aj mimo súdom stanovených dní, niekedy aj dvakrát do týždňa, pretože sa chodila starať o zuboženého psíka, ktorý bol u otca. Nakoľko psík medzičasom zomrel, maloletá sa vyjadrila, že sa s otcom už nechce stretávať. Matka uviedla, že deťom v styku s otcom nebráni, ani ich v tomto smere negatívne neovplyvňuje. Ak sa chcú deti stretnúť s otcom, nepotrebujú jej povolenie. Otec na výzvu, ktorá mu bola doručená dňa 12.12.2020 v súdom stanovenej lehote nereagoval.

7. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malolekým deťom vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/141/2014, kolízny opatrovník správou zo dňa 25.11.2020 oznámil, že dňa 15.11.2020 sa maloletý X. vrátil k matke a sestre domov.

V telefonickom rozhovore uskutočnenom dňa 18.11.2020 matka uviedla, že maloletý X. počas pobytu u otca navštevoval matku a sestru v ich domácnosti. Naposledy povedal, že sa mu už nechce vrátiť k tete - otcovej sestre, u ktorej bol na základe skutočnosti, že otec bol v karanténe. Maloletý po rozhovore s matkou zostal v jej starostlivosti.

8. Podľa ust. § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa ust. § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

10. Podľa § ust. 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

11. Podľa ust. § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu

12. Podľa ust. § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

13. Podľa ust. § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach malolekých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa

povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

14. Podľa ust. § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

15. K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinná, teda matka, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo jej ukladá právoplatný a vykonateľný rozsudok. Matka má povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Súd je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na realizovaní tohto styku má rodič povinný, oprávnený, ale aj maloleté dieťa. Vykonaným dokazovaním súd nezistil, že by povinná bránila oprávnenému v styku s maloletými deťmi. Naopak, maloleté deti trávili u otca čas aj nad rámec času uvedeného v rozsudku Okresného súdu Košice sp.zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017, kedy sa maloletá dcéra starala o psíka u otca aj viac krát do týždňa a maloletý syn sa na určité obdobie presťahoval k otcovi, čo im matka umožnila. Súd zistil, že matka maloletým deťom nebráni v stretávaní sa s otcom. Maloleté deti sú vo veku, kedy už vedia prejaviť svoj názor a stretávanie s otcom odmietajú z vlastného rozhodnutia. Súd musí brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva.

16. V prejednávanej veci súd nemal za preukázané, že by matka bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie a došlo tak k porušeniu povinností zo strany povinnej pri realizácii styku s otca s maloletým. Z toho dôvodu súd nevidel dôvod nariaďovať nútený výkon rozhodnutia, keďže povinná sa dobrovoľne exekučnému titulu podriaďuje a súdne rozhodnutie plní. V prípade, keď sa styk oprávneného s maloletými neuskutočnil bolo to z dôvodov nezavinených matkou, s ohľadom na pranie a záujem maloletých detí. Preto súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol ako nedôvodný.

17. Otec sa návrhom taktiež domáhal uloženia povinnosti rodine podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny po dobu 9 mesiacov. Okresný súd Košice I, uznesením sp.zn. 18P/169/2015 zo dňa 24.7.2017 uložil matke, maloletým deťom a otcovi výchovné opatrenie vo forme povinnosti zúčastniť sa psychologického poradenstva v rozsahu 20 hodín v Psychosociálnom centre na X. W.. Č.. X I. H.. Okresný súd Košice I, rozsudkom sp.zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017 uložil matke, otcovi a maloletým deťom povinnosť pokračovať v psychologickom poradenstve v psychosociálnom centre na X. W. I. H., až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 11P/141/2015. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 29.3.2019 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 18Em/5/2018 poukázal na zhrňujúcu správu psychosociálneho centra zo dňa 1.3.2019, z ktorej vyplýva, že od októbra 2017 bol otec maloletých detí aktívne účastný na psychologickom poradenstve celkom 13 krát, naposledy 10.1.2019. Na stretnutiach sa tematicky otvorili a riešili otázky vzťahu k deťom súvisiace s udržiavaním kontaktu s nimi. Podľa psychosociálneho centra bola matka objektom terapeutického procesu okrajovo, v rozsahu dvoch terapeutických stretnutí. Matka uviedla, že necíti potrebu pokračovať v terapeutickom procese, cíti sa dostatočne edukovaná a stimulovaná dvomi predchádzajúcimi sedeniami v roku 2017. Na otázku či je nevyhnutné, aby sa zúčastňovala psychoterapeutického poradenstva bola psychoterapeutkou poučená, že nemusí absolvovať ďalšie stretnutia, pretože psychoterapia je účinná vtedy, keď je klientom žiadaná, prijímaná, očakávaná. Ak je prejavom vykonávania istej povinnosti je bezcenná a zbytočná. Zhodnotiac priebeh a výsledky konaní prebiehajúcich v rodine K.Š. na tunajšom súde, dospel súd k právnomu záveru, že neboli splnené podmienky na uloženie takéhoto výchovného opatrenia, nakoľko rodine už bola uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu viackrát, avšak tieto opatrenia nepriniesli dlhodobý želaný účinok. Na základe uvedeného súd návrh otca zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 377 Z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).