

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200415
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200415.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, proti žalovanému: X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. D. XX, o zaplatenie 104,42 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 104,42€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 104,42 € a náhrady trov konania z dôvodu, že mu žalovaný nezaplatil poistné na základe poistnej zmluvy č. 8019206037 zo dňa 22.06.2017. Predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. W. X. 156, EČ: PD XXXCI, ktoré sa zaviazal žalovaný platiť štvrtročne vždy k 22.06., 22.09., 22.12. a 22.03 príslušného kalendárneho roka po 31,19 €. Poistenie bolo účinné od 22.06.2017 na neurčitú dobu. Žalovaný neuhradil žiadne poistné, poistenie preto podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo a žalobca má ako poisťovateľ nárok na poistné do zániku poistenia. Poistenie zaniklo uplynutím troch mesiacov odo dňa splatnosti prvého poistného, teda 22.04.2018, žalobca má preto nárok na poistné za obdobie od 22.06.2017 do 22.04.2018. Žalovaný dlžné poistné napriek upomienke nezaplatil.

2. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: poistná zmluva č. 8019206037; predpis poistného; všeobecné poistné podmienky; zánik PZ - list zo dňa 29.05.2018.

3. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Csp/32/2020 zo dňa 11.06.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej iste lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo. Preto súd uznesením sp. zn. 3Csp/32/2020 zo dňa 22.09.2020 platobný rozkaz zrušil a po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia pokračoval ďalej v konaní.

4. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

5. Súd vec prejednal v zmysle § 297 písm. b/ CSP, bez nariadenia pojednávania a zistil, tento skutkový stav:

6. Z poistnej zmluvy č. 8019206037 uzatvorenej dňa 22.06.2017 vyplýva, že predmetom poistnej zmluvy bolo zo strany žalobcu poskytnutie povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. W. X. 156, EČ: PD XXXCI v prospech žalovaného. Ten sa zaviazal za poskytnuté poistenie platiť štvrťročne poistné vždy k 22.06., 22.09., 22.12. a 22.03 príslušného kalendárneho roka vo výške 31,19 €. Zmluva bola účinná od 22.06.2017 a bola uzatvorená na dobu neurčitú. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné poistné podmienky. Podľa čl. VIII. ods. 6 všeobecných poistných podmienok poistenie zanikne ak nebolo uhradené do jedného mesiaca od jeho splatnosti, pričom zaniká uplynutím tejto lehoty.

7. Z predpisu platieb zo dňa 03.08.2017 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému poistné za obdobie od 22.06.2017 do 21.12.2017 v celkovej výške 62,38 €. Poistné bolo splatné dňa 22.09.2017.

8. Z predpisu platieb zo dňa 06.11.2017 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému poistné za obdobie od 22.06.2017 do 21.03.2018 v celkovej výške 93,57 €. Poistné bolo splatné dňa 22.12.2017.

9. Z predpisu platieb zo dňa 05.02.2018 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému poistné za obdobie od 22.06.2017 do 21.06.2018 v celkovej výške 124,76 €. Poistné bolo splatné dňa 22.03.2018.

10. Z listu zo dňa 29.05.2018 vyplýva, že postenie zo zmluvy č. 8019206037 zaniklo k 22.04.2018. Žalobca zároveň týmto listom vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného.

11. Podľa § 788 ods.1 a 3 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

13. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 22.06.2017 poistnú zmluvu predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný sa zaviazal na jej podklade platiť štvrťročné poistné vo výške 31,19 € vždy k 22.06., 22.09., 22.12. a 22.03 príslušného kalendárneho roka. Poistné nezaplatil vôbec. Poistenie zaniklo v súlade s § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení dňom 22.04.2018 pre nezaplatenie poistného. Žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia, čo je za obdobie od 22.06.2017 do 22.04.2018 suma 104,42 € (9 mesiacov - 3 štvrťročné obdobia po 31,19 € + 31 dní po 31,19 € / 90 dní). Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 104,42 €.

18. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol vo veci úplne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.