

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201238
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201238.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: H. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, proti odporkyni: Z. Ď., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 16.06.2020
o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 16.06.2020 bol na tunajší súd doručený návrh žalobcu označený ako „Žiadosť o zrušenie výživného na dcéru Z. Ď.“, ktorý nebol podpísaný a chýbali v ňom aj ďalšie náležitosti ako riadne označenie účastníkov konania, pričom v prípade navrhovateľa chýbal jeho dátum narodenia a v prípade dcéry chýbal dátum narodenia a aj jej bydlisko. Ďalej navrhovateľ v návrhu neuviedol kedy a kde jeho dcéra ukončila stredoškolské štúdium a tiež jej súčasný spôsob obživy.

2. Súd uznesením č.k. 12Pc/8/2020-8 zo dňa 30.10.2020 vyzval žalobcu, aby svoj návrh doplnil v lehote 10 dní od doručenia spomenutého uznesenia o chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd zároveň uznesením č.k. 12Pc/8/2020-8 zo dňa 30.10.2020 poučil žalobcu o tom, že ak svoje podanie do 10 dní od doručenia tohto uznesenia nedoplní o chýbajúce náležitosti, súd jeho podanie odmietne (§ 129 ods. 3 CSP.).

3. V tomto prípade pri doručovaní uznesenia č.k. 12Pc/8/2020-8 zo dňa 30.10.2020 nešlo o doručovanie žaloby (podľa § 116 CSP), ale doručovanie do vlastných rúk (§ 111 ods. 3 CSP). Navrhovateľ si predmetné uznesenie neprevzal v odbernej lehote, o čom bol súd vyznamenaný dňa 30.11.2020. Uznesenie č.k. 12Pc/8/2020-8 zo dňa 30.10.2020 tak nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2021 a súd vychádzal pri posudzovaní veci z takto vyznačenej právoplatnosti a vykonateľnosti. Ignorovanie skutočnosti, že uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť by mohlo mať za následok znevýhodnenie druhého účastníka. Navrhovateľ až dňa 05.01.2021 uviedol súdu adresu, kde by si zásielku prevzal, hoc tak mohol urobiť už v samotnom návrhu na začatie konania. Hoc ide o mimosporové konanie má toto konanie prísne návrhový charakter, takže navrhovateľ si musel byť vedomý toho, že mu súd bude zasielať písomnosti a bolo preto jeho povinnosťou zabezpečiť si ich preberanie, inak hrozilo, že sa o takýchto písomnostiach nedozvie, následkom čoho môže byť jeho neúspech v konaní, resp. ako v tomto prípade odmietnutie podania. Túto povinnosť si navrhovateľ nesplnil. Lehotu nemožno navrhovateľovi odpustiť ani v zmysle § 114 CSP, nakoľko navrhovateľ uvádza, že sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, o čom však v registri obyvateľov nie je žiadny záznam. Túto skutočnosť súd považuje za porušenie právnej povinnosti podľa § 9 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky (ďalej len „Zákon o hlásení pobytu“).

4. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 114 CSP, ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 a § 112 a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu právnu povinnosť.

Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 9 Zákona o hlásení pobytu, občan, ktorý má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a ktorý sa pripravuje na vycestovanie do zahraničia na dobu dlhšiu ako 90 dní, má právo ohlásiť túto skutočnosť ohlasovní v mieste trvalého pobytu alebo prechodného pobytu; v ohlásení uvedie štát a miesto pobytu a predpokladanú dobu pobytu.

6. Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoj návrh v lehote nedoplnil o potrebné náležitosti, z dôvodu vyššie uvedených skutočností a tiež z dôvodu, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).