

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203052
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7618203052.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D.Y., F. Q. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou, Rožňava, Šafárikova 8, IČO: 42 324 017, o zaplatenie 219,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu č.k. 3Csp/46/2018 - 68 z 15.06.2020 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením konanie zastavil, stranám sporu náhradu trov konania nepriznal a rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu žalobcovi v sume 9,80 eur do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému.

2. O zastavení konania rozhodol v súlade s § 144 a § 145 ods. 1 CSP vzhľadom na späťvzatie žaloby. O trovách konania rozhodol s prihliadnutím na § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP berúc do úvahy, že strany sporu si náhradu trov konania neuplatnili.

3. Uznesenie vo výroku o trovách konania napadla včas podaným podaním, označeným ako sťažnosť žalovaná, navrhla ho v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne ho zmeniť s odkazom na § 261 CSP. Trvala na tom, že späťvzatie návrhu zo strany žalobcu procesne nezavinila a zavinenie konania naopak svojím úkonom zavinil žalobca. Aj po prijatí Civilného sporového poriadku sa podľa nej neskúma pri posudzovaní procesného zavinenia zastavenia konania už dôvodnosť podanej žaloby z hľadiska hmotného práva ale iba to, ktorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania. S poukazom na judikatúru súdov bola toho názoru, že zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je jeho správanie, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí návrhu.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou a preskúmal napadnutý výrok uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vydaným sudcom stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 357 písm. m) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

8. Nárok na náhradu trov konania súd prvej inštancie stranám nepriznal, nakoľko si tieto náhradu trov konania podľa neho neuplatnili. Tento nárok však neobstojí, keďže žalovaná v rámci odporu podaného proti platobnému rozkazu okrem návrhu na zamietnutie žaloby uplatnila i nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V citovanom zákonom ustanovení je obsiahnutá zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, podľa ktorej trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila ich vznik. Použitý pojem „procesné zavinenie“ je nutné posudzovať výlučne z procesného hľadiska a vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu. Pokiaľ teda procesná strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci už meritórne rozhodované nebolo, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania je považovaný aj žalovaný, ktorý svoj dlh zaplatil po začatí sporu a vyvolal tak u žalobcu potrebu späťvzatia dôvodne podanej žaloby. Z týchto aspektov súd prvej inštancie vec neposudzoval a odvolaciemu súdu neostávalo iné, len jeho uznesenie vo výroku o trovách konania zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou prvoinstančného súdu bude opätovne rozhodnúť o trovách konania a pritom skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania ako aj to, či žalovaná skutočne žalovanú pohľadávku uhradila a kedy sa tak stalo.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).