

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120223875  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120223875.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému X. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., W. XXX, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“), doručeným upomínaciemu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 01. 2020, žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 70,70 eura s úrokmi z omeškania 5% ročne od 12. 09. 2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,- eurá a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11. 09. 2019 o 16:26 hod. na linke č. 001, číslo vozidla 7521, sa na výzvu kontrolovaného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 11. 09. 2019 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19013710. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 a žalobcom, bola pohľadávka, vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19013710, postúpená na žalobcu. Žalobcovi vzniklo v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy, obsiahnutej v PP IDS BK a žalovaný, ako cestujúci, je naďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú náhradu. Sadzba sankčnej náhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku, uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK, stanovená na sumu 70,- eur. Žalobca doporučeným listom zo dňa 19. 12. 2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a prostredníctvom právneho zástupcu ho vyzval doporučeným listom zo dňa 07. 01. 2020 na úhradu pohľadávky. Žalobca si uplatňuje aj náhradu nákladov, spojených s uplatnením tejto pohľadávky, v sume 2 x 1,50 eura, teda spolu 3,- eurá.

2. Na základe tohto návrhu rozhodol upomínací súd dňa 10. 02. 2020 platobným rozkazom pod sp. zn. 4Up/152/2020, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému, o čom upomínací súd upovedomil žalobcu prípisom zo dňa 18. 08. 2020. Žalobca reagoval oznámením, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného

sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov týmto došlo k zrušeniu platobného rozkazu a upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 25. 08. 2020.

3. Uznesením zo dňa 02. 09. 2020, č. k. 6Csp/36/2020-47, súd vyzval žalobcu prostredníctvom advokátky, aby v lehote 10 dní odstránil vadu podania tak, že listinnými dôkazmi preukáže svoju aktívnu legitimitáciu. Na túto výzvu reagoval žalobca podaním advokátky, doručeným súdu dňa 07. 09. 2020, ktoré však neobsahovalo žiadne skutkové tvrdenie, iba listinné dôkazy, a to výpis z obchodného registra žalobcu, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, uzatvorenú medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s., ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, dňa 03. 04. 2019 a zároveň bolo pripojené aj riadne splnomocnenie žalobcu pre advokátku Y.. A. F., vrátane osvedčovacej doložky.

4. Žaloba s prílohami bola žalovanému zasielaná na adresu, označenú v návrhu, ktorá je zároveň aj adresou jeho trvalého pobytu, evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Šetrením bolo zistené, že žalovaný úmyselne nepreberá úradné zásielky. Prostredníctvom polície bola zistená jeho posledná známa adresa Č. Z. X, Č. F. X, Š., menovka na schránke Š. C., aj jeho telefónne číslo (XXXX XXX XXX), ale pokiaľ mu na túto adresu bola zasielaná žaloba s prílohami spolu s uznesením súdu zo dňa 27. 10. 2020, č. k. 6Csp/36/2020-100, obsahujúcim výzvu žalovanému, aby sa vyjadril k žalobe do 10 dní a poučenie spotrebiteľa podľa § 292 CSP, žalovaný si doporučenú poštovú zásielku neprevzal. Pretože súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na žiadnu zo zistených adries, postupom podľa § 116 ods. 1 CSP dňa 16. 12. 2020 zverejnil podľa § 116 ods. 2 CSP na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa potom považuje za doručенú dňom 05. 01. 2021 aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel.

5. Vzhľadom k tomu, že predmetom sporu je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 19. 01. 2021 o 08.30 hod.

6. Z tvrdenia žalobcu a ním predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný cestoval dňa 11. 09. 2019 linkou č. 1 Dopravného podniku Bratislava; z dôvodu nedostatku skutkových tvrdení možno len predpokladať, že žalovaný cestoval v Bratislave, a potom sa podľa údajov, zverejnených na internete, mohlo jednať o cestu električkou. Druh použitého dopravného prostriedku je pritom významný pre právne posúdenie nároku, t. j. či sa má na danú vec aplikovať zákon 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, alebo zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave.

7. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11. 09. 2019, variabilný symbol 19013710, bolo kontrolou, vykonanou o 16:26 hod. v úseku zastávok Vysoká a STU zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eura a postih 70,- eur. Prípisom zo dňa 19. 12. 2019 žalobca oznamoval žalovanému, že v súlade s čl. 3 bod 3.5 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 04. 2019 mu Dopravný podnik Bratislava, a.s. postúpil svoju pohľadávku v celkovej sume 70,70 eura. Ďalším prípisom zo dňa 07. 01. 2020 žalobca prostredníctvom advokátky Y.. A. F. upozorňoval žalovaného, že nebola uhradená pohľadávka vo výške 70,70 eura ani sčasti, a preto ho žiadal zaplatiť sumu 129,28 eura najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Sumu 129,28 eura špecifikoval ako pohľadávku 70,70 eura, úroky z omeškania 1,14 eura, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia 54,44 eura a náklady, spojené s vymáhaním pohľadávky, 3,- eurá. Žalobca predložil ako dôkaz aj Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, uzavretú dňa 03. 04. 2019 medzi Dopravným podnikom Bratislava, ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, predmetom ktorej boli nezaplatené cestovné a pokuta z prepravy pri zabezpečovaní MHD osôb v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, ktorému z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok. Skúmanie vecnej legitímácie je prítom základom každého súdneho konania a súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu potom vždy vedie k zamietnutiu žaloby.

11. V konaní bolo preukázané, že zmluvný vzťah vznikol medzi Dopravným podnikom Bratislava a žalovaným, ktorý cestoval dňa 11. 09. 2019 linkou č. 1 v Bratislave bez cestovného lístka. Potom vecne aktívne legitimovaným na podanie žaloby bol Dopravný podnik Bratislava, ktorý však nárok voči žalovanému neuplatnil. Žalobca, ktorý uplatnil nárok v dôsledku postúpenia pohľadávok, bol preto povinný súdu preukázať svoju vecnú aktívnu legitímáciu.

12. Podľa § 526 Obč. zák.

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

13. Z ustanovenia § 526 Obč. zák. vyplýva, že postúpenie pohľadávky je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. V prípade, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky. Pokiaľ teda k postúpeniu pohľadávky dôjde pred začatím súdneho konania, aktívnu vecnú legitímáciu zakladá už oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky. Oznámenie o postúpení pohľadávky však musí byť relevantné, t. j. musí sa dostať do sféry poznania dlžníka. Iba v prípade, ak oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky bolo dlžníkovi riadne doručené pred začatím súdneho konania, je postupník v spore vecne aktívne legitimovaný (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4 Obo 210/2001 zo dňa 11. 06. 2003, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 409/2013 zo dňa 11. 09. 2014).

14. Žalobca označil v žalobe ako prílohy aj „EPH k Oznámeniu o postúpení pohľadávky“ a „EPH k Predžalobnej výzve“, pričom tieto doklady boli uložené v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica pod 1OpP21/19. Podľa § 167, § 167a vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy, je register OpP „evidenčnou pomôckou“ na evidenciu podaní a písomností, ktoré sa majú použiť vo viacerých veciach vedených na tom istom súde, najmä plnomocenstiev, zmlúv, všeobecných zmluvných podmienok. Pokiaľ preto do registra 1OpP, vedeného na upomínacom súde, založil žalobca akékoľvek dokumenty, tie sa použijú len na tomto, kauzálnom príslušnom súde. Pretože na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie neskončilo a žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, tunajší súd nemá povinnosť pátrať po obsahu evidenčnej pomôcky iného súdu. Bolo vecou žalobcu, pokiaľ chcel, aby sa miestne príslušný súd zaoberal určitými listinami, tieto buď doložil do konkrétneho spisu, alebo požiadal aj tento súd o ich zaevidovanie do registra OpP.

15. Odhliadnuc od absencie opísania rozhodujúcich skutočností, spojených s postúpením pohľadávky, vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súdu nebol predložený ani dôkaz o tom, že oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanému doručené a dostalo sa tak do sféry jeho poznania. Pokiaľ žalobca v žalobe označil ako dôkaz „Elektronický podací hárok k Oznámeniu o postúpení pohľadávky“ a „Elektronický podací hárok k Predžalobnej výzve“, takýto dôkaz nepredložil. Navyše podľa § 132 ods. 2 CSP strana sporu ani nemôže nahradiť skutkové tvrdenia dôkazmi, ani vyžadovať od súdu „vyhľadávanie“ v poštových hárkoch konkrétnu poštovú zásielku. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ zásielky boli žalovanému zasielané na adresu, uvedenú v Hlásení o porušovaní tarifných a prepravných podmienok, šetrením bolo zistené, že na tejto adrese sa žalovaný nezdržiava.

16. Pretože žalobca nedisponoval dôkazom o doručení Oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému (§ 526 Obč. zák.), mal možnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitímáciu predložením zmluvy o postúpení tejto konkrétnej pohľadávky. Takou však nie je Rámcová zmluva o postúpení

pohľadávok, uzavretá dňa 03. 04. 2019 medzi Dopravným podnikom Bratislava, ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom (ďalej „Rámcová zmluva“), pretože jej predmetom nebola konkrétna pohľadávka, uplatnená voči žalovanému v tomto konaní. Z Rámcovej zmluvy vyplýva, že pohľadávky mali byť postupníkovi postupované počas trvania zmluvy ako súbor pohľadávok mesačne, pričom o odovzdaní a prevzatí zoznamu pohľadávok a dokladov podľa bodu 3.7 zmluva o postúpení pohľadávok sa zmluvné strany zaviazali spísať preberací protokol v dvoch vyhotoveniach. Napriek tomu, že súd vyzval žalobcu na predloženie dôkazov, preukazujúcich jeho vecnú aktívnu legitimáciu v tomto konkrétnom spore, žalobca nepredložil dôkaz, napr. preberací protokol, ktorý by obsahoval aj pohľadávku, vzniknutú Dopravnému podniku Bratislava voči žalovanému, uplatnenú v tomto konaní. V takom prípade by už pre preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu nebolo právne významné, či žalovanému bolo doručené Oznámenie postúpenie pohľadávky.

17. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie, že pohľadávka, ktorú uplatnil voči žalovanému, mu bola postúpená na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ani nepreukázal dodržanie postupu podľa § 526 ods. 1 Obč. zák., t. j. riadne doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany postupníka. Potom žalobca nepreukázal svoju vecnú aktívnu legitimáciu a z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Vzhľadom na výsledok konania vznikol nárok na náhradu trov žalovanému. Tento si však náhradu trov neuplatnil, zo spisu mu nevyplývajú žiadne trovy konania a nakoľko žalovaný bol v konaní pasívny, nie je možné zistiť ani jeho stanovisko k náhrade trov konania. Súd potom dospel k záveru, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, a preto mu nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.