

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220207189
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220207189.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: J. Z. T., N. XX.XX.XXXX, C. A. A. X, A., zastúpený: JUDr. Lucia Flochová, advokátka, s miestom výkonu advokátskej činnosti Krížna 47, Bratislava, proti žalovanému: JUDr. Peter Kriško, PhD., notár, so sídlom Notárskeho úradu Prievozska 4/A, Bratislava, o zaplatenie 60.000,- EUR s príslušenstvom a o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„ JUDr. Peter Kriško, PhD., notár, so sídlom Notárskeho úradu W. X/A, A., je povinný zdržať sa akýmkoľvek spôsobom nakladať s peňažnými prostriedkami v sume 60.000,- EUR vrátane príslušenstva najmä bankových úrokov, ktoré na základe zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy dňa 10.11.2010 č. N. XXXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX spísanej JUDr. Petrom Kriškom, žalobca zložil do notárskej úschovy na bankový účet Notárskeho úradu s označením „JUDr. Peter Kriško“ - Notárska úschova vedený v spoločnosti Tatra banka, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, M.: XXXXXX/XXX, najmä sa mu zakazuje tieto poukázať tretím osobám, zaťažiť akýmkoľvek záväzkovým právom v prospech tretej osoby, to všetko na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 23.12.2020, domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 60.000,- EUR spolu s úrokom vyčísleným bankou, v ktorej je účet notárskej úschovy vedený, odo dňa pripísania predmetu úschovy na účet notárskej úschovy až do dňa odpísania predmetu úschovy z účtu notárskej úschovy, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi prizná voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súčasne so žalobou sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania akýmkoľvek spôsobom s peňažnými prostriedkami v sume 60.000,- EUR vrátane príslušenstva, ktoré na základe zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy dňa 10.11.2010 č. N. XXXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, spísanej žalovaným, žalobca zložil do notárskej úschovy na bankový účet notárskeho úradu žalovaného, najmä zákazu tieto poukázať tretím osobám, zaťažiť akýmkoľvek záväzkovým právom v prospech tretej osoby, to všetko na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobca svoju žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v máji roku 2010 mal záujem stať sa výlučným vlastníkom 5 - izbového bytu Č.. XXX - A. a k nemu prislúchajúceho príslušenstva, vchod F. XX, nachádzajúceho sa na 4. nadzemnom podlaží polyfunkčného domu na F. L.. Č.. XX, XX, XX M. A. so súpisným číslom XXXX, evidovanom v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Staré Mesto (ďalej aj ako „byt“). Vlastníkom bytu bola toho času spoločnosť Dunajská, a.s, so sídlom Dunajská 46, Bratislava, IČO: 35 823 151, t. č. už ex offo vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu (ďalej aj ako „Dunajská, a.s.“). Dňa 10.06.2010 uzavreli žalobca a Dunajská, a.s. zmluvu o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru, predmetom

ktorej bol prevod vlastníckeho práva k bytu vrátane príslušenstva na žalobcu (ďalej aj ako „zmluva I“). Dunajská, a. s. v čase uzatvárania zmluvy I informovala žalobcu, že byt nie je zaťažený akýmkoľvek právami tretích osôb, neprebíha žiadne súdne, správne alebo akékoľvek iné konanie týkajúce sa bytu. V nadväznosti na uvedené žalobca dňa 04.06.2010 na notárskom úrade žalovaného zložil do notárskej úschovy peňažnú čiastku 655.301,- EUR, o čom bola žalovaným spísaná zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N 627/2010-1, KNu 100/2010 (ďalej aj ako „notárska úschova I“). Podľa obsahu zápisnice o notárskej úschove I by žalovaný zložené peňažné prostriedky uvoľnil späť na účet žalobcu výlučne v prípade, ak ktorákkoľvek zo zmluvných strán predloží písomné odstúpenie Dunajskej, a.s. od zmluvy I. Dňa 14.06.2010 podali žalobca a Dunajská, a.s. návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu na podklade zmluvy I. Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu doručila žalobcovi dňa 22.06.2010 oznámenie o návrhu na vklad vlastníckeho práva M. - XXXXX/XX, prostredníctvom ktorého bolo žalobcovi oznámené, že pod č. konania M. - XXXXX/XX eviduje konanie na základe zmluvy o zriadení záložného práva, ktoré predchádza konaniu žalobcu, pričom v konaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu na podklade zmluvy I môže pokračovať po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia v konaní M. - XXXXX/XX. Finančné prostriedky na kúpu bytu si žalobca zabezpečil prostredníctvom svojho brata, ktorému bola treťou osobou - veriteľom poskytnutá pôžička. Finančné prostriedky z pôžičky mal veriteľ zabezpečené záložným právom zriadeným na byt brata žalobcu, ktorý bol zároveň povinný preukázať veriteľovi nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcom k bytu za účelom zriadenia záložného práva k tomuto bytu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nenadobudol vlastnícke právo k bytu v čase určenom na preukázanie vlastníckeho práva veriteľovi, veriteľ ho vyzýval na vrátenie peňazí s tým, že v opačnom prípade pristúpi k realizácii záložného práva zriadeného na byt brata žalobcu. Žalobca po doručení vyššie uvedeného oznámenia o návrhu na vklad vlastníckeho práva M. - XXXXX/XX opakovane žiadal žalovaného o vydanie peňazí z notárskej úschovy I, na čo však žalovaný bez súčinnosti Dunajská, a.s. nebol oprávnený. Dunajská, a.s. napriek tomu, že mala vedomosť o prebiehajúcom katastrálnom konaní M. - XXXXX/XX, uzavrela so žalobcom zmluvu I, od ktorej odmietala odstúpiť, čo bolo jedinou podmienkou vydania peňažných prostriedkov zložených do notárskej úschovy I žalobcovi. Dunajská, a. s. podmieňovala uvoľnenie peňazí z notárskej úschovy I uzavretím novej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve so žalobcom, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k bytu.

4. Dňa 10.11.2010 žalobca a Dunajská, a.s. uzavreli zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok uzavrieť zmluvu o prevode vlastníckeho práva k bytu a zloženie tzv. rezervačného poplatku za byt v sume 60.000,- EUR (ďalej aj ako „zmluva II“). Žalobca deklaroval, že nikdy nemal záujem uzavrieť s Dunajskou, a.s. zmluvu II, túto uzavrel z donútenia za absencie slobodnej vôle ako simulovaný právny úkon len za účelom získania peňažných prostriedkov, ktoré zložil do notárskej úschovy I. Uvedenú skutočnosť oznámil žalobca žalovanému deň pred podpísaním zmluvy II, keď písomne uviedol, že „nemôže vyhlásiť, že táto zmluva nebola uzavretá podľa vážnej a slobodnej vôle, zrozumiteľne, určite a vážne, že nebola uzavretá v tiesni ani za iných nevýhodných podmienok. Dňa 10.11.2010 žalovaný spísal dodatok č. 1 k zápisnici o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N. XXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, ktorým bola pridaná podmienka vydania peňazí späť žalobcovi ako zložiteľovi, a to v prípade, ak sa zložiteľ a príjemca súčasne dostavia k notárovi a požiadajú o vydanie predmetu úschovy zložiteľovi. Dňa 10.11.2010 bola žalovaným spísaná zápisnica o vydaní peňazí z notárskej úschovy č. N. XXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, na základe ktorej bola žalobcovi vrátená suma 655.301,- EUR spolu s bankovým úrokom 140,44 EUR, znížená o sumu 60.000,- EUR a následne spísaná zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N. XXXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, na základe ktorej žalobca „zložil“ na účet žalovaného sumu 60.000,- EUR (ďalej aj ako „notárska úschova II“). V zápisnici o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N. XXXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, je upravený spôsobom a podmienky, za akých bude suma 60.000,- EUR vydaná Dunajskej, a.s. ako príjemcovi, s tým že uvedená suma nebude nikdy vydaná žalobcovi ako zložiteľovi. In fine žalobca poukázal na skutočnosť, že Dunajská, a. s. zanikla výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu, v dôsledku čoho všetky povinnosti plniť medzi Dunajskou, a.s. a žalobcom zanikli, čo je ďalší dôvod vydania žalovanej sumy žalovaným žalobcovi. Žalobca sa z uvedeného dôvodu nemôže domáhať od Dunajskej, a.s. ani žiadnych nárokov, konanie o určenie neplatnosti vyššie uvedených zmlúv a notárskych úschov Krajský súd v Bratislave z dôvodu zániku Dunajskej, a.s. zastavil a rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I o neplatnosti vyššie uvedených zmlúv a notárskych úschov zrušil. Žalobca mal za to, že zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N 1406/2010-1, KNu 238/2010 je absolútne neplatným právny úkonom, v dôsledku čoho je žalovaný povinný vydať žalobcovi sumu 60.000,- EUR spolu s príslušenstvom.

5. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným žalobca dôvodil možnosťou vydania zloženej žalovanej sumy u žalovaného tretej osobe, napríklad z dôvodu uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky medzi Dunajskou, a.s. (pred jej zánikom) a treťou osobou, kedykoľvek keď o to t. č. neznáma tretia osoba požiada. Mal za to, že osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj to, že je tu bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy. Za rozhodujúcu skutočnosť odôvodňujúcu vydanie neodkladného opatrenia, označil žalobca svoju obavu, že vzhľadom na doterajšie konanie Dunajskej, a.s., tá v snahe sťažovať, zneprehľadňovať alebo mariť uspokojovanie nárokov žalobcu naložila so sumou 60.000,- EUR spôsobom, ktorý bude mať za následok zmarenie uspokojenia nároku žalobcu resp. podstatné sťaženie výkonu rozhodnutia vo veci samej.

6. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 10.06.2010, dohodu o ukončení kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2010, návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 14.06.2010, rozhodnutie Správy katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu zo dňa 18.06.2010, zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 10.11.2010, zmluvu o pôžičke zo dňa 22.11.2010, vyhlásenie veriteľa zo dňa 20.12.2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.06.2019 č. k. 11C/204/2012 - 521, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.11.2020, č. k. 5Co/148/2020 - 617, zápisnicu o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N. XXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, dodatok č. 1 k zápisnici o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N. XXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, zápisnicu o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N. XXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, zápisnicu o vydaní peňazí z notárskej úschovy č. N. XXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, zápisnicu o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N. XXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, žiadosť o vydanie peňazí z notárskej úschovy č. N. XXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX zo dňa 09.11.2010.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo je tu obava, že exekúcia bude ohrozená s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlú súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok

žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

9. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

10. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené vyššie uvedené podmienky pre jeho nariadenie. Po dôkladnom vyhodnotení tvrdení žalobcu v nadväznosti na skutkový stav, ktorý vyplýva z predložených listín, mal súd za preukázané, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dané a v konaní je neodkladná úprava pomerov potrebná.

11. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov mal súd za osvedčené dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu. Žalobca zložil do notárskej úschovy žalovaného sumu 60.000,- EUR, čo potvrdzuje zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy č. N. XXXX/XXXX-X, K. XXX/XXXX, ktorých vydania sa žalobca domáha voči žalovanému v konaní vo veci samej. Súd dáva do pozornosti rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.06.2019, č. k. 11C/204/2012-521, ktorým bolo okrem iného rozhodnuté, že vyhlásenie, ktorým žalobca požiadaval žalovaného o prijatie finančných prostriedkov v sume 60.000,- EUR do notárskej úschovy a o ich následné uvoľnenie z tejto notárskej úschovy v prospech Dunajská, a.s. v prípade splnenia podmienok v zmysle zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 10.11.2010 medzi žalobcom ako budúcim kupujúcim a Dunajskou, a. s. ako budúcim predávajúcim, ktoré vyhlásenie je uvedené v zápisnici o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 10.11.2010 č. N. XXXX/XXXX-X, K. XXX/, spísanej na notárskom úrade žalovaného je neplatné, rovnako je neplatné vyhlásenie, ktorým sa žalobca počas celej doby trvania notárskej úschovy finančných prostriedkov v sume 60.000,- EUR u žalovaného, vzdáva práva disponovať s týmito finančnými prostriedkami, ktoré vyhlásenie je uvedené v zápisnici o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 10.11.2010 č. N. XXXX/XXXX-X, K. XXX/., zároveň súd rozhodol, že finančné prostriedky v sume 60.000,- EUR prijaté do notárskej úschovy, o ktorej je spísaná zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 10.11.2010, č. N. XXXX/XXXX-X, K. XXX/., majú byť uvoľnené v prospech žalobcu. Súd si uvedomuje, že uvedené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.11.2020, č. k. 5Co/148/2020-617, zrušené a konanie zastavené, v dôsledku zániku Dunajská, a. s., teda z procesných dôvodov, nie z dôvodov hmotnoprávneho charakteru. Súdu sa preto javí, že už zo samotných záverov prezentovaných v rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.06.2019, č. k. 11C/204/2012-521, možno mať za osvedčený nárok žalobcu, teda nárok žalobcu možno považovať za pravdepodobný. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na doterajšie konanie Dunajská, a.s., obava žalobcu, že tá pred svojím zánikom mohla postúpiť pohľadávku tretej osobe resp. iným spôsobom sťažiť uplatnenie nároku žalobcom, je dôvodná a preto je nutné do rozhodnutia vo veci samej zabezpečiť „nedotknuteľnosť“ žalobcom uplatneného nároku, nakoľko v opačnom prípade by žalobcovi hrozila ujma a v neposlednom rade aj sťaženie výkonu rozhodnutia vo veci samej.

12. Súd má za to, že žalobca dostatočne osvedčil, že je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko bez takejto úpravy pomerov by boli jeho práva a oprávnené záujmy ohrozené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).