

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/183/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010350  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6820010350.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci odsúdeného F. B. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 20. januára 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca zo dňa 14.12.2020, sp. zn. 2Nt/46/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. B. zamieťa.

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 14.12.2020, sp. zn. 2Nt/46/2020, senát Okresného súdu Revúca podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 399 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného F. B., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 10.04.2017, sp. zn. 2T/172/2016.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.12.2020. Argumentoval tým, že vedúca predajne pani J. dňa XX.XX.XXXX uviedla, že v predajni nebol, a teda v čase medzi XX.XX hod a XX.XX hod. v nej nekradol. Ostatné predavačky z predajne CBA vypočuté neboli. Taktiež je potrebné vypočúť policajta z OR PZ Tornaľa. Súd je povinný bez prieťahov objasniť všetky skutočnosti relevantné pre rozhodnutie o jeho vine a treste.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, v rámci ktorého budú vypočutí vyššie uvedení svedkovia.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por.

Odsúdený F. B. bol rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 10.04.2017, sp. zn. 2T/172/2016, právoplatným dňa 10.04.2017, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu pobytu v súdnom okrese E. (okresy E., X., N.) vo výmere X roky. Zároveň súd u neho zrušil výroky o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.11.2016, sp. zn. 0T/121/2016, a to trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu pobytu v súdnom okrese E. (okresy E., X., N.) vo výmere 2 roky.

Podaním zo dňa 08.11.2020, doručeným okresnému súdu dňa 12.11.2020, odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por., odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523399'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523399'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia

Po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a ostatného spisového materiálu krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že návrh odôvodnil tými istými skutočnosťami a dôkazmi, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, resp. odmietnuté, a to v konaniach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 1Nt/28/2017 (uznesenie Okresného súdu Revúca zo dňa 22.01.2018, sp. zn. 1Nt/28/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 4Tos/28/2018), sp. zn. 2Nt/30/2018 (uznesenie Okresného súdu Revúca zo dňa 03.12.2018, sp. zn. 2Nt/30/2018), sp. zn. 2Nt/3/2019 (uznesenie Okresného súdu Revúca zo dňa 18.02.2019, sp. zn. 2Nt/3/2019) a sp. zn. 2Nt/24/2019 (uznesenie Okresného súdu Revúca zo dňa 16.12.2019, sp. zn. 2Nt/24/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.01.2020, sp. zn. 5Tos/10/2020).

Súčasný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je tak len opakovaním jeho predchádzajúcich návrhov, ku ktorým už bolo zaujaté stanovisko prvostupňovým súdom, a v konaniach, v ktorých podal sťažnosť, aj súdom druhostupňovým. Keďže okresný súd napadnuté rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, a krajský súd sa s uvedenými dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia na stranách 2 až 4 odkazuje, pretože opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. Žiada sa len zdôrazniť, že odsúdený sa

v pôvodnom konaní k trestnej činnosti priznal a po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Zhrnúc uvedené je zrejmé, že odsúdený sa vo svojom aktuálnom návrhu obmedzil len na uvedenie skutočností a dôkazov, s ktorými sa už súdy právoplatne vysporiadali v konaniach o jeho predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania. Okresný súd preto postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného jednohlasne zamietol ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.