

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/162/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6920010180.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Adriány Považanovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2021 v trestnej veci obžalovaného P. A. stíhaného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16.06.2020, sp.zn. 0T/40/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný P. A. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 09.04.2020, sp. zn. 1Pv 155/20/6609, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že

dňa 07.04.2020 v čase okolo 17.45 h sa na dvore rodinného domu v obci V. nad J. č. XX pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojmu synovi E. A., nar. XX.XX.XXXX a jeho priateľke E. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že ich oboch zabije a dá postrieľať, následne vošiel do domu, kde sa vyhrážal E. V., že ju zabije a neskôr sa im obojom vyhrážal spoza vchodových dverí domu, kde na nich aj kričal, že ak mu dvere neotvorí, tak ich pozabíja, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky uskutoční,

pričom tento skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 11.11.2020, a to proti oslobodzujúcemu výroku v neprospech obžalovaného.

Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však nestotožnil. Argumentoval tým, že okresný súd sa v dostatočnej miere nevysporiadal s dôkaznou situáciou a vykonané dôkazy hodnotil len v prospech obžalovaného. Výpoveď E. V., priateľky poškodeného E. A., považoval nesprávne za tendenčnú, nevierohodnú a vykonanú v snahe podporiť poškodeného. Taktiež vôbec nevezal do úvahy prezentovaný verbálny atak obžalovaného na poškodenú, ako aj rozbitie okna a vyhrážky adresované, či už jej alebo poškodenému.

Prvostupňový súd pochybil i v tom, že nevezal do úvahy svedeckú výpoveď poškodeného z prípravného konania, ktorou usvedčoval obžalovaného a na tom nič nemení skutočnosť, že svedok poškodený

na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Neakceptovateľný je záver okresného súdu, ktorý tento dôkaz nevykonal na hlavnom pojednávaní napriek žiadosti intervenujúceho prokurátora s odôvodnením, že by nebola dodržaná zásada kontradiktórnosti konania. Práve naopak, táto zásada bola v rámci prípravného konania dodržaná, keď v tom čase obvinený P. A. bol podľa § 213 ods. 1 Tr. por. dostatočne poučený, pričom následne uviedol, že nežiada byť vyrozumený o vyšetrovacích úkonoch. Vzhľadom na poučenie obvineného a jeho vyjadrenie sa k nemu, možno považovať vykonaný výsluch svedka poškodeného E. A. za výsluch, pri ktorom bola dodržaná podmienka kontradiktórnosti konania. Súd prvého stupňa v nadväznosti na uvedené mal po tom, čo svedok poškodený využil svoje zákonné právo podľa § 130 ods. 1 Tr. por. a odmietol vypovedať, prečítať jeho výpoveď z prípravného konania podľa § 263 ods. 4 Tr. por. a v tomto smere navrhol doplniť dokazovanie.

Hoci svedkyňa M. D. nebola priamo prítomná pri skutku, na jej výpoveď okresný súd prihliadol a dokonca ju považoval za rozhodujúcu. Rovnako to platí aj pre výpoveď svedka P. A. st., otca obžalovaného, ktorý taktiež nebol pri páchaní protiprávneho konania. Navyiac títo svedkovia sa vyjadrovali k osobe poškodeného, s ktorým neboli už dlhšiu dobu v osobnom kontakte a P. A. st. s ním komunikoval len prostredníctvom video chatu.

V neposlednom rade je potrebné brať na zreteľ, že obžalovaný bol v predchádzajúcom trestnom konaní odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 4T/60/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 22.02.2017, sp. zn. 3To/4/2017 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., kde bol poškodeným taktiež jeho syn E. A. a bol mu za to uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou 4 roky do 22.02.2021. Obžalovaného možno teda hodnotiť ako osobu, ktorá sa aj v minulosti dopúšťala násilnej trestnej činnosti voči rovnakému poškodenému, pričom stíhaného trestného činu sa dopustila počas plynutia skúšobnej doby. Je zrejmé, že poškodený má z protiprávneho konania jeho otca - obžalovaného dôvodný strach, čo zároveň preukazuje, že mohol konanie obžalovaného vnímať takým spôsobom, ako to prezentoval počas prípravného konania. Napokon obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, a preto jeho vyhrážky poškodenému, ako aj jeho priateľke E. V., mohli byť až takej intenzity, že u nich vzbudili dôvodnú obavu v tom smere, že ich obžalovaný aj reálne uskutoční (rozbitie okna, búchanie na dvere, vulgarizmy, vyhrážanie sa zabitím a pod.).

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné, následne preskúmal v intenciiach § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého oslobodzujúceho výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané dôvodne.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd totiž zistil, že prvostupňový súd sa dopustil podstatných chýb konania, ktoré napadnutému výroku rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci a zároveň vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení a napadnutého výroku, na ktorých objasnenie treba vykonať ďalšie dôkazy.

Pokiaľ ide o použiteľnosť dôkazov - výpovedí svedka poškodeného E. A. z prípravného konania zo dňa 08.04.2020 a zo dňa 09.04.2020 na hlavnom pojednávaní, bol procesný postup okresného súdu správny len čiastočne. Jeho svedecká výpoveď zo dňa 08.04.2020 nemohla byť na hlavnom pojednávaní prečítaná, ako to navrhol okresný prokurátor, pretože tento úkon bol síce vykonaný po začatí trestného stíhania, tzv. vo veci, avšak nešlo v tom čase o neopakovateľný, ani o neodkladný úkon, čomu nasvedčuje aj to, že svedok poškodený bol opätovne vypočutý nasledujúci deň po vznesení obvinenia. Navyiac, prvý výsluch svedka poškodeného bol vykonaný ešte pred vypočutím P. A. v procesnom postavení obvineného.

Iná procesná situácia existovala vo vzťahu k druhej výpovedi svedka poškodeného, ktorá už mohla byť vykonaná na hlavnom pojednávaní ako dôkaz zákonný a v tomto smere nie sú argumenty prezentované okresným súdom na str. č. 7 a 8 odôvodnenia rozsudku dôvodné. V čase tejto výpovede obžalovaný ešte nemal obhajcu, preto policajt nemal dôvod postupovať v zmysle ust. § 213 ods. 3 Tr. por., keď na základe žiadosti obhajcu má tento právo zúčastniť sa vždy vyšetrovacích úkonov, ale takéto právo neprináleží v takom rozsahu zároveň aj samotnému obvinenému. Účasť obvineného na tomto úkone policajt mohol, ale podľa § 213 ods. 1 Tr. por. ani nemusel povoliť, nakoľko obžalovaný síce nemal

obhajcu, avšak v tom čase neexistoval žiadny dôvodný predpoklad, že ho nebude možné vykonať v konaní pred súdom. Napriek uvedenému, policajt uskutočňujúci výsluch obžalovaného (v tom čase obvineného) poučil aj v tom smere, či bude žiadať, aby bol vyrozumený o vyšetrovacích úkonoch, no obžalovaný toto právo nevyužil a nežiadal, aby bol o týchto úkonoch vyrozumený, teda sa vzdal nielen osobnej účasti na nich, ale zároveň nevyužil s tým spojené jeho právo na obhajobu.

Odvolačný súd zdôrazňuje, že zásada kontradiktórnosti a z nej vyplývajúca tzv. rovnosť strán, resp. zbraní, sa však uplatňuje predovšetkým v súdnom konaní, a nie je ju nutné uplatňovať v takom rozsahu aj v prípravnom konaní, čo vyplýva taktiež z príslušných ustanovení Trestného poriadku, a z tohto dôvodu za procesnej situácie, ktorá nastala, nebolo možné konštatovať nepoužiteľnosť uvedeného dôkazu na hlavnom pojednávaní, ako dôkazu nezákonného.

Akceptovateľná je aj argumentácia odvolateľa v tom smere, že súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozsudku vôbec nezaoberal kriminálnou minulosťou obžalovaného. Krajský súd dodáva, že naproti tomu dôsledne hodnotil osobu svedka poškodeného E. A., pričom súčasne pripojil spisy Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/35/2016 a sp. zn. 11P/20/2017, ktoré sa týkajú jeho právoplatného odsúdenia ako mladistvého, a taktiež nariadenia ústavnej starostlivosti a rozhodnutia vo veci v nich vykonaného ako listinné dôkazy. Nemožno totiž prehliadnuť odpis z registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že už bol doposiaľ súdom 5-krát trestaný, hoci ohľadne prvých troch odsúdení sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. V troch prípadoch (pri jednom ešte nenastala tzv. fikcia neodsúdenia) bol obžalovaný právoplatne odsúdený za prečiny nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b), resp. b) Tr. zák., dokonca v poslednom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 4T/60/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 22.02.2017, sp. zn. 3To/4/2017 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., kde mal byť poškodeným taktiež jeho syn E. A., z čoho nepochybne vyplýva, že obžalovaný má sklon páchať úmyselnú trestnú činnosť, a to aj násilného charakteru, pričom vo vzťahu k prejednávanej trestnej činnosti by mohlo ísť o tzv. špeciálnu recidívu.

Okrem toho odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa, aby sa dôsledne zaoberal ďalšími vyššie uvedenými odvolacími námietkami, ktorými argumentoval vo svojom odvolaní okresný prokurátor. Povinnosťou okresného súdu bude predovšetkým nariadiť a vykonať nové hlavné pojednávanie, vrátane potrebného dokazovania, a to opätovným vypočutím obžalovaného, ale najmä opätovným vypočutím svedka poškodeného E. A. a v prípade, že by využil svoje zákonné právo odoprieť výpoveď, vykonať zákonným spôsobom ako dôkaz jeho svedeckú výpoveď z prípravného konania zo dňa 09.04.2020, zároveň pripojiť a vykonať ako dôkaz aj trestné spisy, resp. meritórne rozhodnutia v nich, týkajúce sa obžalovaného, ktoré sú uvedené pod bodmi 2, 3, 4 a 5 v odpise z registra trestov, a ak to bude potrebné, vykonať i ďalšie dôkazy v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Po takto vykonanom dokazovaní bude potrebné dôkazy vyhodnotiť rešpektujúc ust. § 2 ods. 12 Tr. por. s prihliadnutím na ust. § 168 ods. 1 Tr. por. tak, aby bolo možné na ich základe, po ich vyhodnotení, spoľahlivo ustáliť skutkový stav, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, za dodržania príslušných procesných ustanovení, ako už naznačil odvolací súd a až následne posúdiť dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny alebo neviny obžalovaného a v konečnom dôsledku rozhodnúť vo veci samej zákonným spôsobom.

Z týchto dôvodov krajský súd ako súd odvolací, na podklade odvolania okresného prokurátora, podľa § 321 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, a to pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.