

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010264
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520010264.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného L. U. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. januára 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. U., nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom U., Q. XXXX/XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

1) dňa 13.7.2020 v čase asi o 23.55 hod. v U. na parkovisku na rohu ulíc B. a B. na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. Mitsubishi Pajero, farby zelenej metalízy tmavej, EČV: U. H., rozbil bočné okno na pravej strane na kufri vozidla, vznikol do batožinového priestoru, kde strhol sieť oddeľujúcu batožinový priestor od zadných sedadiel, čím si sprístupnil celý interiér vozidla, ktoré prehliadal s úmyslom z neho odcudziť bližšie nezistené veci, počas tohto konania bol pristihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ U., čím poškodenému J. U., spôsobil rozbitím okna škodu vo výške 50 eur, pričom bolo zistené, že dňa 16.4.2020 mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ U. uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste na blok číslo 12129955 vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel,

2) dňa 29.3.2020 v čase okolo 22:50 hod. v železničnej stanici C. neustáleným spôsobom vnikol do budovy skladu užívaného spoločnosťou V., spol. s r. o., IČO: 35680610, pričom rozbil sklenú tabuľu na bočnom okne a nezisteným spôsobom precvakol visiaci zámok na vstupných dverách z vonkajšej strany, odkiaľ následne odcudzil 1 ks elektrocentrály zn. Eisemann E44001 Ecoline 3,7 Kw, 230V, 1 ks pákových nožníc na plech, 2 ks plechových bandasiiek každá o objeme 20 litrov, každá s obsahom 20 litrov nafty, 1 ks plastovej bandasky o objeme 10 litrov s obsahom 10 litrov benzínu, 1 ks bližšie neurčený vrták, 1 ks zväzok kľúčov s neustáleným počtom kľúčov, čím poškodenej spoločnosti V., spol. s r. o., spôsobil škodu o celkovej výške 399,70 eur, a súčasne vnikol do vedľajšieho kontajnera používaného spoločnosťou K., s. r. o., IČO: 35820551, tak, že pákovými nožnicami precvakol visiaci zámok na vstupných dverách, odkiaľ následne odcudzil 1 ks ponorného čerpadla zn. Belumi neustáleného typu, čím poškodenej spoločnosti K., s. r. o., spôsobil škodu o celkovej výške 150 eur, pričom vyššie uvedený čin spáchal spoločným konaním s toho času už nebohrou osobou Q. U.,

t e d a

v bode 1) a 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 1) jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin a konania sa dopustil aj hoci už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v bode 2) trestný čin spáchal spoločným konaním a spôsobil tak aj malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1) a 2)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, pričom v bode 1) aj podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a v bode 2) aj podľa § 20 Trestného zákona a § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a m u
u k l a d á

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodeným:

1) spoločnosti V., spol. s r.o., so sídlom M. XXXX/XX, XXX XX C.,

IČO: 35 680 610 škodu vo výške 199,70 eur a

2) spoločnosti K. V. P., s. r. o., so sídlom B. XX, XXX XX Q., IČO: 35 820 551 škodu vo výške 150,- eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený J. U., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, U. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 403/20/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 27.10.2020 obžalobu na L. U. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, pričom v bode 1) aj podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a v bode 2) aj podľa § 20 Trestného zákona a § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd dňa 19.11.2020 rozhodol vo veci trestným rozkazom, doručeným obžalovanému dňa 24.11.2020, voči ktorému si podal obžalovaný odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.1.2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutkov tak, ako sú mu kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 403/20/2204 zo dňa 27.10.2020.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, a prítomného poškodeného, ktorý sa k prijatiu vyhlásenia nevyjadril.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov tak, ako sú mu kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa k obom skutkom priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Poškodený J. U. si náhradu škody uplatnil v sume 300 eur, keďže výmena rozbitého okna na vozidle ho stála 350 eur, avšak obžalovaný mu poštovou poukážkou uhradil sumu 50 eur.

Poškodená spoločnosť V., spol. s r. o. C. si uplatnila náhradu škody v sume 399,70 eur za odcudzené veci. Obžalovaný dňa 29.10.2020 doložil súdu kópiu poštovej poukážky o úhrade sumy 200 eur dňa 22.10.2020 spoločnosti V. ako náhrady škody za skutok z 29.3.2020.

Poškodená spoločnosť K. V. P., s. r. o. Q. si uplatnila náhradu škody v sume 150 eur za odcudzené čerpadlo.

Obžalovaný sa k uplatneným nárokom na náhradu škody vyjadril len tak, že časť škody uhradil, o čom súdu doložil poštové poukážky z 22.10.2020 o úhrade sumy 50 eur poškodenému J. U. a sumy 200 eur poškodenej spoločnosti V..

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že poškodenému J. U. bola uhradená celá suma hodnoty rozbitého okna na vozidle podľa odborného vyjadrenia vo výške 50 eur.

Výsluchom poškodeného J. U. a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný v záverečnej reči úprimne oľutoval svoje konanie.

Poškodený J. U. uviedol, že za výmenu rozbitého okna na vozidle uhradil sumu 350 eur, pričom 280 eur stálo náhradné sklo a 70 eur platil za prácu. Doklady o uhradenej sume za opravu okna vozidla poškodený nepredložil.

Podľa odborných vyjadrení je hodnota bočného skla na kufri vozidla zn. Mitsubishi Pajero v sume 50 eur, hodnota ponorného čerpadla zn. Belumi nezisteného typu v sume 150 eur, a hodnota elektrocentrály Eisemann, pákových nožníc, vrtáku a bandasiiek s obsahom pohonných hmôt v sume 399,70 eur.

Zo správy Mestského úradu U. vyplýva, že obžalovaný je slobodný, nezamestnaný a býval u matky v mieste trvalého bydliska.

Z potvrdenia Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že obžalovaný bol za krádeže a za iné trestné činy vo výkone trestu odňatia slobody od 9.6.2003 do 9.6.2005, od 9.6.2005 do 9.9.2006, od 31.10.2007 do 31.10.2008 a od 13.7.2009 do 13.9.2017 (aj za drogovú trestnú činnosť). Od 1.8.2018 do 1.8.2019 bol vo výkone väzby a od 16.7.2020 je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom koniec trestu má mať 16.3.2021.

V registri priestupkov má obžalovaný od roku 2018 záznamy o 8 priestupkoch, z čoho je 6 priestupkov v doprave, kde mu boli uložené sankcie od napomenutia až po pokutu 50 eur, a 2 priestupky sú proti majetku, a to zo dňa 30.7.2018, kedy odcudzil spred budovy autoškoly bicykel v hodnote 256 eur, za čo mu bola uložená pokuta 150 eur a zo dňa 16.4.2020 za drobnú krádež s pokutou 30 eur.

Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2000 doposiaľ 7 krát súdne trestaný, predovšetkým za krádeže na nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, 2 roky a 1 rok. V roku 2015 bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť aj krádež na trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace, ktorý vykonal 13.9.2017. V roku 2016 mu bolo za krádež a porušovanie domovej slobody upustené od uloženia súhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/50/2018 zo dňa 16.9.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/157/2019 zo dňa 12.5.2020 bol obžalovaný odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa dopustil dňa 30.7.2018, na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, v ktorej trestnej veci bol obžalovaný vo väzbe od 1.8.2018 do 1.8.2019 a aktuálne vykonáva zvyšok tohto trestu do 16.3.2021.

Pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom,

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutkov uvedených v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedalo aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Vyvedeniu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (pri jednom skutku odcudzil väčšie množstvo

hodnotných vecí s možnosťou ich rýchlo speňažiť a pri druhom skutku násilím vošiel do vozidla kamaráta s úmyslom nejaké veci tam odcudziť) a najmä jeho následku (hodnota odcudzených vecí v sume takmer 550 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (pri jednom skutku konanie so spolupáchateľom, pričom miesto skutku si boli najskôr obzrieť počas dňa, pri druhom skutku vlámanie sa do vozidla kamaráta po jeho smrti) a miere zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by mu nezabránil v opätovnom páchaní majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bol okrem inej trestnej činnosti v posledných 20 rokoch 6 krát odsúdený na celkovú výmeru trestov 12 rokov a 5 mesiacov. Aktuálne je obžalovaný vo výkone 20 mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody za inú ako majetkovú trestnú činnosť, pričom časť trestu vykonal väzbou od 1.8.2018 do 1.8.2019, teda obžalovaný sa jedného zo skutkov v danej veci dopustil v čase po prepustení z väzby a po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, ktorým mu bol uložený 20 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody a druhého skutku sa dopustil už po právoplatnom odsúdení. Keďže ani vyhlásený rozsudok, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého časť vykonal väzbu, obžalovaného nevedel k tomu, aby sa trestnej činnosti opätovne nedopúšťal, iný ako trest odňatia slobody by obžalovanému nezabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a nevedel by ho k vedeniu riadneho života.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadňoval aj spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný sa dopúšťal krádeží vlámaním, z časti v štádiu pokusu, za účelom získania finančných prostriedkov, resp. ľahko speňažiteľných vecí, čím spôsobil škodu viacerým subjektom. Obžalovaný postupoval premyslene a plánovane, keďže minimálne v jednom prípade si bol so spolupáchateľom obzrieť miesto skutku za denného svetla v deň spáchania činu. Obžalovaný pritom chcel svojím konaním porušiť záujem chránený trestným zákonom, teda konal v priamom úmysle.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že prevažná väčšina predchádzajúcich odsúdení obžalovaného je za majetkovú trestnú činnosť vo forme krádeží. V jednom prípade bol odsúdený aj za drogovú trestnú činnosť. Napriek tomu, že obžalovanému boli ukladané len nepodmienečné tresty odňatia slobody, skutky v danej veci spáchal v čase, keď bol prepustený z väzby za inú jeho trestnú činnosť, ktorá bezprostredne súvisela s odcudzením bicykla, za čo bol priestupkovo postihnutý, a za ktorú už bol v čase prvého čiastkového útoku pokračovacieho prečinu krádeže v danej veci neprávoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný však v páchaní krádeže v danej veci pokračoval aj po právoplatnosti odsúdenia v inej trestnej veci zo dňa 12.5.2020. Obžalovaný je dlhodobo nezamestnaný, žije u matky a evidentne si majetkovou trestnou činnosťou zabezpečuje finančné prostriedky na živobytie. Pri kombinácii týchto faktorov je možnosť nápravy obžalovaného iným druhom trestu ako trestom odňatia slobody, prípadne trestom kratšieho trvania minimálna.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutkom priznal a tieto úprimne oľutoval a v § 36 písmeno n) Trestného zákona, keďže obžalovaný v prípravnom konaní opísal okolnosti skutku, aj keď z časti rozdielne od skutkovej vety, avšak na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd obžalovanému nepriznal ako poľahčujúcu okolnosť, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, nakoľko poškodeným subjektom nebola zo strany obžalovaného uhradená škoda v celom rozsahu. Poškodenému J. U. síce uhradil obžalovaný sumu 50 eur za rozbité okno vozidla, čo zodpovedá odbornému vyjadreniu, pričom poškodený nevydokladoval sumu 350 eur, ktorú mal zaplatiť za opravu vozidla, avšak poškodenej spoločnosti V. uhradil obžalovaný len polovicu zo spôsobenej škody s odôvodnením, že skutok spáchal s inou osobou, čo ho však nezbavuje povinnosti uhradiť celú škodu, ak to od neho poškodený požaduje,

a až následne sa môže domáhať od spolupáchateľa, resp. jeho právnych nástupcov vysporiadania sa podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody. Okrem toho obžalovaný poškodenej spoločnosti K. V. P. škodu za odcudzené čerpadlo v sume 150 eur neuhradil vôbec, pričom v prípravnom konaní obžalovaný odcudzenie tejto veci popieral. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný neuhradil celú spôsobenú škodu trestným činom, súd mu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona nepriznal, avšak na dobrovoľnú čiastočnú úhradu spôsobenej škody prihliadol pri výmere trestu.

Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený, pričom súd prihliadol na právoplatné odsúdenia pred spáchaním skutkov v danej veci, ktorých bolo šesť a tieto nemá zahladené.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 odsek 1 Trestného zákona v trvaní až na 2 roky menila tak, že sa horná hranica trestnej sadzby znižovala o jednu tretinu a súd tak ukladal trest v sadzbe až 16 mesiacov.

S ohľadom na skutočnosť, že u obžalovaného ide o recidívu vo vzťahu k trestnému činu krádeže, pričom predchádzajúce opakovane uložené nepodmienečné odsúdenia na dobu 15 mesiacov, 2 roky, 1 rok ako aj 8 rokov a 2 mesiace, ktoré odsúdenie súviselo aj s drogovou trestnou činnosťou, ako aj okolnosť, že obžalovaný bol pri prvom čiastkovom útoku prečinu krádeže neprávoplatne a pri druhom čiastkovom útoku prečinu krádeže už právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť a mal pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, ktoré okolnosti nevedli k náprave obžalovaného a nespĺnili ani výchovný a individuálne preventívny účel, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v hornej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere do 16 mesiacov, pričom obžalovanému uložil trest vo výmere 10 mesiacov, teda nad hornou polovicou upravenej trestnej sadzby. Súd má za to, že trest kratšieho trvania by nevedel k náprave obžalovaného, nakoľko rovnakej trestnej činnosti vo forme krádeží sa dopustil už v minulosti. Pre obžalovaného tak ani dlhšie nepodmienečné tresty neboli dostatočnou výstrahou na to, aby sa rovnakého konania opätovne nedopustil, preto kratší trest v tejto veci, by nemal na obžalovaného náležitý výchovný efekt a dostatočne by nezabezpečil ani ochranu spoločnosti. S ohľadom na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, tento vedel, aké právne následky majú predmetné krádeže, napriek tomu sa v období, keď sa rozhodovalo o inej jeho trestnej činnosti, opätovne dopustil krádeže vo forme pokračovacieho prečinu. Prísnejší trest súd obžalovanému neukladal s prihliadnutím na to, že spôsobená škoda pri skutkoch nebola tak vysoká ako aj čiastočnú úhradu škody. Bez prihliadnutia na tieto skutočnosti by súd ukladal trest skôr pri hornej sadzbe ako tesne nad polovicou upravenej sadzby. Trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na to, že obžalovaný spôsobil trestným činom poškodeným spoločnostiam V., spol. s r. o. C. a K. V. P., s. r. o. Q. škodu, ktorú si riadne a včas uplatnili v sumách uvedených v skutkovej vete, čo zodpovedalo hodnote odcudzených vecí podľa odborného vyjadrenia, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti V., spol. s r. o. C.F. škodu vo výške 199,70 eur, keďže obžalovaný časť škody v sume 200 eur uhradil dňa 22.10.2020, a poškodenej spoločnosti K. V. P., s. r. o. Q. škodu vo výške 150 eur.

Keďže poškodenému J. U. bola obžalovaným uhradená škoda v sume 50 eur stanovená podľa odborného vyjadrenia a zvyšnú časť uplatnenej škody v sume 300 eur poškodený nedoložil žiadnymi dokladmi, odkázal súd poškodeného J. U. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.

Podľa § 9 odsek 1 s poukazom na § 8 písmeno a) zákona č. 62/2020 Z. z. v znení zákona č. 9/2021 Z. z. účinného od 19.1.2021, lehoty na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu v trestnom konaní neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (teda od 19.1.2021) do 28.2.2021, ak súd neurčí, že sa odsek 1 § 9 tohto zákona nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu.