

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Nt/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010277  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010277.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.04.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh odsúdeného A. B. zo dňa 11.03.2024 na povolenie obnovy konania v znení doplnenia zo dňa 05.04.2024 vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. BR-4T/4/2021 v prospech odsúdeného, zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.03.2024 podaným na tunajšom súde dňa 14.03.2024 sa odsúdený A. B. podľa obsahu domáha povolenia obnovy konania vo veci vedenej Okresnom súde Brezno pod sp.zn. BR-4T/4/2021.

Rozsudkom č.k. BR-4T/4/2021-446 zo dňa 04.08.2021 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX, uznaný vinným v bode 1/ zo samostatného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 31.08.2010 s poukazom na ust. § 138 písm. b), j) Tr. zák., v bode 2/ zo samostatného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2015, s poukazom na ust. § 138 písm. b), j) Tr. zák., v bode 3/ zo samostatného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v platnom znení, s poukazom na ust. § 138 písm. b), j) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že v bode 1

ako povinná osoba v mieste svojho trvalého pobytu vo C., D. E. XX/X, ako aj na ďalších miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil vyživovaciu povinnosť v období od 27.08.2007 do 30.06.2009 a v období od 01.06.2010 do 30.06.2010 na syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, na syna F. B., nar. XX.XX.XXXX, na syna G. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru D. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č.: 8P/382/2007-67 zo dňa 14.02.2008, právoplatným dňa 13.03.2008 a na dcéru A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č.: 1P/56/2019-60 zo dňa 14.10.2019, právoplatným dňa 28.11.2019 a zároveň aj podľa zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. prispievať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky D. I., trvale bytom C., D. XX/X sumou od 01.07.2006 do 30.06.2007 vo výške 22,61 Eur, od 01.07.2007 do 30.06.2008 sumou vo výške 23,30 Eur, od 01.07.2008 do 31.12.2008 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.01.2009 do 30.06.2009 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumou vo výške 25,36 Eur, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou vo výške 25,38 Eur, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou vo výške 26 Eur, od 01.07.2012 do 30.06.2013 vo výške 26,65 Eur, od 01.07.2013 do 30.06.2017 vo výške 27,13 Eur, od 01.07.2017 do 30.06.2018 vo výške 27,32 Eur, od 01.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 28,08 Eur a od 01.07.2019 do 30.06.2020 vo výške 28,79 Eur a od 01.07.2020 do súčasnej doby sumou vo výške 29,42 Eur, čím za uvedené obdobie nezaplatil na výživnom na syna A. za obdobie od 27.08.2007 do 30.06.2009 a od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou vo výške 556,12 Eur, na syna F. za obdobie od 27.08.2007 do 30.06.2009 a od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou vo

výške 556,12 Eur, na syna G. za obdobie od 27.08.2007 do 30.06.2009 a od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou vo výške 556,12 Eur, na dcéru D. za obdobie od 27.08.2007 do 30.06.2009 a od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou vo výške 556,12 Eur, na dcéru H. za obdobie od 27.08.2007 do 30.06.2009 a od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou vo výške 556,12 Eur a na dcéru A. za obdobie od 09.09.2008 do 30.06.2009 a od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou vo výške 263,01 Eur,

v bode 2

ako povinná osoba v mieste svojho trvalého pobytu vo C., D. E. XX/X, ako aj na ďalších miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil vyživovaciu povinnosť v období od 01.09.2012 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 na syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, na syna F. B., nar. XX.XX.XXXX, na syna G. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru D. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č.: 8P/382/2007-67 zo dňa 14.02.2008, právoplatným dňa 13.03.2008 a zároveň aj podľa zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. prispievať sumou od 01.07.2006 do 30.06.2007 sumou vo výške 22,61 Eur, od 01.07.2007 do 30.06.2008 sumou vo výške 23,30 Eur, od 01.07.2008 do 31.12.2008 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.01.2009 do 30.06.2009 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumou vo výške 25,36 Eur, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou vo výške 25,38 Eur, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou vo výške 26 Eur, od 01.07.2012 do 30.06.2013 vo výške 26,65 Eur, od 01.07.2013 do 30.06.2017 vo výške 27,13 Eur, od 01.07.2017 do 30.06.2018 vo výške 27,32 Eur, od 01.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 28,08 Eur a od 01.07.2019 do 30.06.2020 vo výške 28,79 Eur a od 01.07.2020 do súčasnej doby sumou vo výške 29,42 Eur a na dcéru A. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru G. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru C. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č.: 1P/56/2019-60 zo dňa 14.10.2019, právoplatným dňa 28.11.2019 a zároveň aj podľa zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. prispievať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky D. I., trvale bytom C., D. XX/X sumou od 01.07.2006 do 30.06.2007 vo výške 22,61 Eur, od 01.07.2007 do 30.06.2008 sumou vo výške 23,30 Eur, od 01.07.2008 do 31.12.2008 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.01.2009 do 30.06.2009 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumou vo výške 25,36 Eur, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou vo výške 25,38 Eur, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou vo výške 26 Eur, od 01.07.2012 do 30.06.2013 vo výške 26,65 Eur, od 01.07.2013 do 30.06.2017 vo výške 27,13 Eur, od 01.07.2017 do 30.06.2018 vo výške 27,32 Eur, od 01.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 28,08 Eur a od 01.07.2019 do 30.06.2020 vo výške 28,79 Eur a od 01.07.2020 do súčasnej doby sumou vo výške 29,42 Eur, čím za uvedené obdobie nezaplatil na výživnom na syna A. za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 sumou vo výške 973,80 Eur, na syna F. za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 sumou vo výške 973,80 Eur, na syna G. za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 sumou vo výške 973,80 Eur, na dcéru D. za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 sumou vo výške 973,80 Eur, na dcéru H. za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 sumou vo výške 973,80 Eur, na dcéru A. za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 sumou vo výške 973,80 Eur, na dcéru G. za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 sumou vo výške 973,80 Eur, na dcéru Oľgu za obdobie od 22.01.2013 do 28.02.2013 a od 01.07.2013 do 27.12.2015 sumou vo výške 848,29 Eur a na dcéru C. za obdobie od 02.04.2014 do 27.12.2015 sumou vo výške 567,92 Eur,

v bode 3

ako povinná osoba v mieste svojho trvalého pobytu vo C., D. E. XX/X, ako aj na ďalších miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil vyživovaciu povinnosť v období od 01.04.2018 do súčasnej doby na syna G. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru D. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č.: 8P/382/2007-67 zo dňa 14.02.2008, právoplatným dňa 13.03.2008 a zároveň aj podľa zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. prispievať sumou od 01.07.2006 do 30.06.2007 sumou vo výške 22,61 Eur od 01.07.2007 do 30.06.2008 sumou vo výške 23,30 Eur, od 01.07.2008 do 31.12.2008 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.01.2009 do 30.06.2009 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumou vo výške 25,36 Eur, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou vo výške 25,38 Eur, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou vo výške 26 Eur, od 01.07.2012 do 30.06.2013 vo výške 26,65 Eur, od 01.07.2013 do 30.06.2017 vo výške 27,13 Eur, od 01.07.2017 do 30.06.2018 vo výške 27,32Eur, od 01.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 28,08 Eur, od 01.07.2019 do 30.06.2020 vo výške 28,79 Eur, od 01.07.2020 do 30.06.2021 sumou vo výške 29,42 Eur, od 01.07.2021 do 04.08.2021

sumou vo výške 29,87 Eur a na dcéru A. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru G. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru C. B., nar. XX.XX.XXXX, na dcéru J.B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č.: 1P/56/2019-60 zo dňa 14.10.2019, právoplatným dňa 28.11.2019 a zároveň aj podľa zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. prispievať vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky D. I., trvale bytom C., D. XX/X sumou od 01.07.2006 do 30.06.2007 vo výške 22,61 Eur, od 01.07.2007 do 30.06.2008 sumou vo výške 23,30 Eur, od 01.07.2008 do 31.12.2008 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.01.2009 do 30.06.2009 sumou vo výške 24,50 Eur, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumou vo výške 25,36 Eur, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou vo výške 25,38 Eur, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou vo výške 26 Eur, od 01.07.2012 do 30.06.2013 vo výške 26,65 Eur, od 01.07.2013 do 30.06.2017 vo výške 27,13 Eur, od 01.07.2017 do 30.06.2018 vo výške 27,32 Eur, od 01.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 28,08 Eur a od 01.07.2019 do 30.06.2020 vo výške 28,79 Eur od 01.07.2020 do 30.06.2021 sumou vo výške 29,42 Eur, od 01.07.2021 do 04.08.2021 sumou vo výške 29,87 Eur, čím za uvedené obdobie nezaplatil na výživnom na syna G. za obdobie od 01.04.2018 do 14.03.2020, nakoľko dňa 13.03.2020 dosiahol plnoletosť sumou vo výške 713,60 Eur, na dcéru D. za obdobie od 01.04.2018 do 04.08.2021, sumou vo výške 1177,18 Eur, na dcéru H. za obdobie od 01.04.2018 do 04.08.2021, sumou vo výške 1177,18 Eur, na dcéru A. za obdobie od 01.04.2018 do 04.08.2021, sumou vo výške 1177,18 Eur, na dcéru G. za obdobie od 01.04.2018 do 04.08.2021, sumou vo výške 1177,18 Eur, na dcéru Oľgu 01.04.2018 do 04.08.2021 sumou vo výške 1177,18 Eur a na dcéru C. za obdobie od 01.04.2018 do 04.08.2021 sumou vo výške 1177,18 Eur;

za čo bol A. B. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 25.02.2022 D. I. doručila v rámci konania vedeného pod sp.zn. BR-4T/4/2021 podanie, v rámci ktorého uviedla, že svoje konanie voči obžalovanému A. B. ľutuje, všetky doposiaľ odoslané obvinenia z jej strany na obžalovaného chce stiahnuť späť, keďže mala konať zo žiarlivosti a nerozvážneho rozhodovania.

Podaním doručeným dňa 03.03.2022 podal A. B. odvolanie voči rozsudku č.k. BR-4T/4/2021-446 zo dňa 04.08.2021. V rámci odvolania poukázal na svoju rodinnú a sociálnu situáciu a požiadal odvolací súd o premenu trestu na trest podmienený. Ďalej uviedol, že svoje skutky ľutuje a je si vedomý svojej viny. D. I. v rámci podania doručeného dňa 12.05.2022 uviedla, aktuálnu adresu A. B. a požiadala súd, aby riešil vzniknutú situáciu, lebo chce, aby jej A. B. platil dlžnú sumu, pričom sa naďalej vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti.

Na verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 08.11.2022 D. I. uviedla, že A. B. jej platil výživné tak, ako mal, čo nemôže preukázať, pretože jej to dával do ruky, aj naposledy jej mal dať 1500,- Eur, keďže je živnostník a mal nejaké daňové bonusy.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 5To/44/2022-502 zo dňa 08.11.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. BR-4T/4/2021-446 zo dňa 04.08.2021 vo výroku o treste a rozhodujúc sám uložil A. B. úhrnný trest vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

A. B. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v rámci konania vedenom na Okresnom súde Brezno sp.zn. BR-4T/4/2021 dňa 04.01.2023 a vykonáva ho doposiaľ.

V návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený uviedol, že má nov skutočnosť k jeho trestu a žiada, aby boli prizvaní svedkovia D. I., J. B., starosta Vaľkovne ako aj úradníčky komunitného centra Vaľkovňa. Pred začatím verejného zasadnutia dňa 08.04.2024 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na obnovu konania. V rámci neho obhajkyňa odsúdeného uviedla, že má za to, že skutok za ktorý bol A. B. právoplatne odsúdený sa nestal tak, ako je uvedený v rozhodnutiach a cíti sa voči tomu skutku nevinne. Podaným návrhom napáda právoplatný rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. BR-4T/4/2021-446 zo dňa 04.08.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, a to z dôvodu, že napádam spôsob vedenia konania, či dokazovania, ktoré bolo nedostatočne vykonané, nemohla byť teda otázka viny vyhodnotená správne a s tým spojená následne aj otázka druhu a výšky trestu. Navrhuje vykonať:

-výsluch svedkyne – D. I., nar. XX.XX.XXXX ktorá môže potvrdiť, čo mu aj prezentuje v telefonických rozhovoroch, že jej výživné na maloleté deti uhradil;

-vykonanie konfrontácie medzi ním a D. I., keď konfrontáciou a kladením správne položených otázok sa preukáže jeho nevina.

- výsluch svedkov, ktorí majú znalosť ku skutku kladenému mu za vinu a to: D. I., nar. XX.XX.XXXX, J. B., starostu Vaľkovne, úradníčkovi komunitného centra Vaľkovňa.

V pôvodnom konaní nebol vykonaný výsluch D. I., nar. XX.XX.XXXX, ako aj iných svedkov, a taktiež konfrontácia medzi odsúdeným a svedkyňou - poškodenou D. I., ktorej výpoveď ho má usvedčovať. Tento dôkaz predstavuje v konaní nový dôkaz a dôležitý dôkaz. Zastáva názor, že mnou navrhované dôkazy spĺňajú oba zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania, a to predpoklad novosti, ako aj predpoklad spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie vo veci. V tomto konaní je daný pri aplikácii zásady in dubio pro reo aspoň určitý stupeň pravdepodobnosti, či dôvodný predpoklad, že novonavrhnuté dôkazy by mohli viesť k zmene pôvodného rozhodnutia. Striktne odmieta tvrdenia o tom, že som si neplnil vyživovaciu povinnosť. Vyživovaciu povinnosť si splnil a staral som sa aj o domácnosť.

Týmto návrhom sa domáha toho, aby bol priebeh skutku znovu posúdený a so zreteľom na zistenia, ktoré vyplynú zo svedeckých výpovedí, sa súd zaoberal posúdením nových skutkových okolností. Zastáva názor, že ide o také nové a závažné skutkové okolnosti, ktoré spochybňujú správnosť môjho pôvodného odsúdenia a odôvodňujú zrušenie rozsudku, ktorým bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že návrh na povolenie obnovy konania je dôvodný a navrhol, aby súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. celkom zrušil napadnutý rozsudok.

Počas verejného zasadnutia dňa 08.04.2024 odsúdený zotrval na tom, čo je uvedené v rámci podaného návrhu, v nadväznosti na doplnenie zo strany obhajkyne, ktoré bolo doručené na verejnom zasadnutí dňa 08.04.2024. Nad rámec uvedeného tvrdí, že on ani raz v konaní nekľamal, o svoje deti sa riadne stará a všetko si vymyslela jeho družka D. I.. Uviedol, že chce ísť na slobodu aby sa mohol o svoje deti riadne starať, zabezpečovať im výživu a výchovu. Na otázku samosudcu či si je vedomý tej skutočnosti, že v rámci konania vedenej na OS Brezno BR-4T/4/2021 urobil vyhlásenie o vine, odsúdený uviedol že síce áno, urobil, ale bolo to urobené pod nátlakom, v zmysle vtedy sa mu mal zákonný sudca vyhrážať trestom odňatia slobody vo výške 5 rokov ak neurobí vyhlásenie o vine. Na otázku samosudcu upresňuje že J. B. uvedená v návrhu na obnovu konania je jeho matka, má dosvedčiť skutočnosť že sa o svoje deti riadne staral. Vo vzťahu k navrhnutému dôkazu a to výsluchu starostu Vaľkovne odsúdený upresňuje že ide o C. F., ktorý má dosvedčiť že sa riadne staral o svoje maloleté deti. Vo vzťahu k navrhnutému dôkazu výsluchu úradníčkovi Komunitného centra Vaľkovňa taktiež má preukazovať že sa riadne staral o svoje deti, pričom ich mená a priezviská v tejto chvíli uviesť nevie.

V rámci záverečnej reči obhajkyňa uviedla, že z výsluchu, teda z prehraného záznamu z hlavného pojednávania vo veci sp.zn. BR-4T/4/2021 vyplýva, že odsúdený svoje vyhlásenie o vine vykonal v silnom citovom rozrušení z obavy, že dostane maximálnu výšku trestu odňatia slobody ustanovenú zákonom. Taktiež poukázala aj na dnešnom VZ oboznámené dôkazy z ktorých vyplýva, že družka D. I. zobrala svoje obvinenia späť, uviedla že klient prispieval do domácnosti, kupoval stravu a ošatenie na deti, čo je príspevok na výživu maloletých detí a družka D. I. obvinila klienta len zo žiarlivosti.

V priebehu konania sa súd oboznámil s obsahom spisu, s pripojenými spismi sp.zn. BR-3Nt/7/2023, BR-4T/4/2021 ako aj so samotným návrhom na povolenie obnovy konania, dodatočnými vyjadreniami odsúdeného.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por., ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozsudku vydaného v základnom konaní. Predmetné konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti alebo dôkazy však nie sú predmetom povinného skúmania súdu v rámci konania o povolení obnovy konania, ale musia byť predložené súdu spolu s návrhom na povolenie obnovy konania zo strany subjektu, ktorý návrh na povolenie obnovy konania podáva.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk :

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 ust. § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí preskúmal návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania a dospel k záveru, že skutočnosti ním uvádzané v návrhu na obnovu konania, nie sú doteraz neznámym dôkazom, resp. skutočnosťou, ktorý(á) by bol(a) súdu skôr neznámy(a) a sám o sebe a ani v spojitosti s ďalšími skutočnosťami by nemohli viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste ako v pôvodnom konaní.

Odsúdený svojím návrhom na povolenie obnovy konania sleduje prehodnotenie vyhlásenia o vine, ktoré bolo prijaté na hlavnom pojednávaní vo veci sp.zn. BR-4T/4/2021 dňa 16.06.2021 a následne svojej viny v predmetnom konaní. Po preverení ako zápisnice z vyššie uvedeného hlavného pojednávania tak aj zo zvukového záznamu, aj napriek istému citovému rozrušeniu urobil A. B. svoje vyhlásenie o vine slobodne, jasne a zrozumiteľne a rovnako nebola zaznamenaná prítomnosť akýchkoľvek vyhrážok alebo nátlaku zo strany konajúceho samosudcu JUDr. Ondreja Kekeňáka, PhD.

Je potrebné poznamenať, že skutočnosť, že odsúdený urobil na hlavnom pojednávaní vo veci vedenej pod sp.zn. BR-4T/4/2021 vyhlásenie o vine nevylučuje možnosť povolenia obnovy konania nielen ohľadom trestu ale aj viny odsúdeného. Zároveň avšak nie je možné pripustiť výklad, ktorý ad absurdum (do nezmyselnosti) by viedol k situácii, kedy by na povolenie obnovy konania v rámci konania, kde obžalovaný urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a súd by také vyhlásenie prijal; stačilo navrhnúť vykonať dôkazy, ktoré boli v rámci podanej obžaloby navrhnuté na vykonanie v prípade, ak by obžalovaný neurobil vyhlásenie o vine a ktoré následne z dôvodu priznania viny neboli vykonané. Vyššie uvedeným výkladom dovedeným do krajnosti by v konečnom dôsledku došlo k popretiu zmyslu inštitútu vyhlásenia viny v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a neúmernému nárastu návrhov na povolenie obnovy konania, ktoré by sa neopierali o novozistené skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré by mohli priniesť iný výrok o vine, resp. o treste, ale o skutočnosti a dôkazy, ktoré boli obžalovanému známe už v čase vyhlásenia rozsudku.

Pri rozhodovaní o povolení obnovy konania vo veci vedenej pod sp.zn. BR-4T/4/2021 preto súd nemohol považovať za skutočnosti a dôkazy skôr neznáme tie, ktoré boli navrhnuté na vykonanie v pôvodne podanej obžalobe, resp. ktoré museli byť odsúdenému známe v čase vyhlásenia viny, ako výsluch svedkyne D. I. a s ním spojená možná konfrontácia medzi svedkyňou a odsúdeným, pričom súd poznamenáva, že svedkyňa D. I. mala možnosť vyjadriť sa k prejednávanej veci na verejnom zasadnutí v konaní pred Krajským súdom v Banskej Bystrici. Rovnako výsluch svedkyne D. I. bol navrhnutý na vykonanie v konaní vedenom pod sp.zn. BR-4T/4/2021, čiže sa nejedná o nový dôkaz.

Taktiež podanie D. I., v ktorom v rámci konania sp.zn. BR-4T/4/2021 (č.l. 473) mala vziať obvinenia na svojho druhu späť si priamo odporuje s podaním D. I. (č.l. 483), kde súd výslovne prosí, aby súd vyriešil vzniknutú situáciu, keďže A. B. sa vyhýba vyživovacej povinnosti. Sami o sebe a ani v spojení s inými dôkazmi resp. skutočnosťami, nie sú vyššie uvedené písomné podania spôsobilé dosiahnuť iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Vo vzťahu k navrhnutým dôkazom – výsluchu J. B., výsluchu starostu obce Vaľkovňa a pracovníčok komunitného centra Vaľkovňa, odsúdený chcel uvedenými dôkazmi preukázať skutočnosť, že sa o svoje deti riadne staral. Predmetom konania sp.zn. BR-4T/4/2021 nebol však trestný čin v zmysle § 211 Tr. zák. - ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, ale trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorý spočíval v tom, že odsúdený si nesplnil vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti vo výške určenej v rozsudkoch Okresného súdu Brezno č.k 8P/382/2007-67 zo dňa 14.02.2008, č.k. 1P/56/2019-60 zo dňa 14.10.2019. To, že sa odsúdený o svoje deti (možno) riadne staral nič nemení na skutočnosti, že si odsúdený neplnil vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutiami súdu.

V priebehu konania o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený nepredložil žiadny doklad, ktorý by preukazoval ním tvrdenú skutočnosť preukazujúcu, že pred vyhlásením rozsudku vo veci samej uhradil zameškané výživné či už v časti alebo v celosti. Taktiež je nelogické, priam až úplne absurdné predpokladať, že by odsúdený na hlavnom pojednávaní vo veci vedenej pod sp.zn. BR-4T/4/2021 urobil vyhlásenie o vine zo skutkov uvedených v obžalobe, ak by v tom čase už uhradil dlžné výživné, ako to v priebehu konania o povolení obnovy konania tvrdí.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh odsúdeného podľa § 399 ods. 2 Tr. por. ako nedôvodný zamietol, pretože nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

Brezno, 8. apríla 2024

JUDr. Matej Jakubčo

samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová