

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Er/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315205382
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8315205382.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, zast. Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnej U. W., nar. X. X. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. XXXX/XX, Humenné, o vymoženie 844,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **zastavuje**.

II. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy vo výške 844,95 eur s príslušenstvom; povinnosť povinného zaplatiť mu túto sumu preukazoval právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SR 06428/09 zo dňa 25.06.2009, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd zriadený zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35922761. Súdny exekútor následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) požiadal Okresný súd Humenné o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20. 12. 2017 č.k. 11Er/188/2015-20 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Zároveň rozhodol, že súdny exekútor nie je vylúčený z vykonávania exekúcie.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 18CoE/20/2019-56 zo dňa 19. 6. 2019 tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

4. Uznesenie odvolacieho súdu č.k. 18CoE/20/2019-56 zo dňa 19. 6. 2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 9. 2020 a týmto dňom nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť aj uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 20. 12. 2017 č.k. 11Er/188/2015-20.

5. Súd zistil, že povinná počas konania zomrela a to dňa 11. 11. 2018.

6. Podľa ustanovenia §243h ods. 1 prvá veta Zák. č. 233/1995 Z. z., ak tento zákon v §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Keďže daná exekúcia začala pred 1. aprílom 2017, súd sa pri rozhodovaní v danej veci riadil Exekučným poriadkom účinným do 31. marca 2017 a vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z. z o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

7. Podľa ustanovenia §9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa ustanovenia §37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa ustanovenia §37 ods. 4 Exekučného poriadku, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

Podľa ustanovenia §63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa ustanovenia §63 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa ustanovenia §63 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

Podľa ustanovenia §65 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku, právny nástupca podľa §63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa §63 alebo §64.

Podľa ustanovenia §470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

8. V danej veci povinná počas konania zomrela, pričom z uznesenia Okresného súdu Humenné zo dňa 13. 2. 2019 sp. zn. 10D/627/2018 vyplýva, že konanie o dedičstve bolo zastavené podľa ustanovenia §187 ods. 1 C.m.p., pretože poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

Pod pojmom „dedič“ v zmysle ustanovenia §470 nemožno rozumieť každého, komu svedčí niektorý z dôvodov dedenia, ani tých, ktorí boli síce spôsobilí dediť a dedičstvo neodmietli, ale v skutočnosti z dedičstva nič nenadobudli. Z hľadiska tohto zákonného ustanovenia je dedičom iba ten, kto na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo alebo jeho časť nadobudol. Z uvedeného možno dôvodiť, že pre určenie dediča zodpovedajúceho za poručiteľove dlhy je rozhodujúce uznesenie súdu o dedičstve, lebo len na jeho podklade vyjde najavo, ktorí z potenciálnych dedičov sa stali skutočnými právnymi nástupcami poručiteľa ohľadne jeho majetku, prípadne jednotlivých častí jeho majetku. V danom prípade z dedičského uznesenia súdu vyplýva, že súd konanie o dedičstve zastavil a teda niet dediča, ktorý by v zmysle ustanovenia §470 Občianskeho zákonníka zodpovedal za poručiteľove dlhy.

Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné v danej veci rozhodnúť o pokračovaní s dedičmi na strane povinného. Preto súd do záhlavia tohto uznesenia uviedol pôvodnú povinnú.

9. Podľa ustanovenia §44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 20. 12. 2017 č.k. 11Er/188/2015-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 18CoE/20/2019-56 zo dňa 19. 6. 2019, ktorými súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nadobudli právoplatnosť dňa 21. 9. 2020. Preto v súlade s citovaným ustanovením §44 ods. 4 Exekučného poriadku, účinného do 31. 3. 2017 bolo potrebné exekučné konanie zastaviť.

10. Podľa ustanovenia §196 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia §203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa ustanovenia §47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa ustanovenia §255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ustanovenia §262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle ustanovenia §203 Exekučného poriadku, oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

V danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, keďže oprávnený predložil súdu nespôsobilý exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Súd preto vychádzal pri rozhodovaní o trovách exekúcie z ustanovenia §203 ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§362 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 C.s.p.).