

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200072
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200072.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. P. č. XXX, t.č. Ľubovnianska nemocnica, n.o., Obrancov mieru č. 510/3, 064 01 Stará Ľubovňa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. P. č. XXX, matka: Z. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. P. č. XXX o návrhu navrhovateľov: 1/T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XXX, Q. Q. V., 2/ P. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/XXX, Q. Q. V., za účasti Ľubovnianskej nemocnice, n.o., so sídlom Obrancov mieru 510/3, 064 01 Stará, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„ N a r i a d ť u j e s a Ľubovnianskej nemocnici, n.o., so sídlom Obrancov mieru 510/3, 064 01 Stará Ľubovňa, odovzdať maloleté dieťa T. F., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľov: 1/ T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XXX, Q. Q. V., 2/ P. O., nar. XX.X.-XXXX, trvale bytom V. XXX/XXX, Q. Q. V., “.

II. Súd u k l a d á navrhovateľom povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na tunajší súd návrh vo veci samej na zverenie mal. T. F. do ich predosvojiteľskej starostlivosti, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú maloleté dieťa T. F. a navrhovatelia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželia T. a P. O. (ďalej len navrhovatelia) podali na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd nariadil Ľubovnianskej nemocnici, n.o., odovzdať mal. dieťa, T. F., do ich osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že sú vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť od ÚPSVaR v Prešove dostali súhlas na nadviazanie osobného vzťahu medzi nimi a mal. T. F.. Úrad im poskytol všetky dostupné informácie týkajúce sa mal. dieťaťa, po ktorých prejavili vážny záujem o nadviazanie osobného vzťahu s dieťaťom, dieťa navštívili v Ľubovnianskej nemocnici, n.o. Po dôkladnom zvážení všetkých okolností prejavujú vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi. Spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do ich starostlivosti, žijú v stabilnom manželskom zväzku, veľmi túžia po dieťatku a radi by si založili rodinu. Deti majú radi a sú pripravení vytvoriť primerané a dobré podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o prijaté dieťa. Navrhovateľka v 1/rade je nezamestnaná, má nárok na podporu v nezamestnanosti, navrhovateľ v 2/ rade je riadne zamestnaný s príjmom 600 - 700 eur mesačne, s finančným príjmom, ktorý majú k dispozícii vedia spoločne hospodáriť, nemajú žiadne finančné ťažkosti. Netrpia žiadnymi zdravotnými problémami, ktoré by im bránili zabezpečovať dieťaťu starostlivosť akú potrebujú. Majú vedomosť, že je na súde podaný návrh na splnenie podmienok osvojiteľnosti, ako aj návrh na pozbavenie rodičovských práv a povinností biologických rodičov a

ustanovenie poručníka. K návrhu pripojili rodný list dieťaťa, sobášny list navrhovateľov, rozhodnutie o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnskej starostlivosti.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/3/2021 zo dňa 13.1.2021 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

4. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery maloletého dieťaťa, navrhovateľov a vyjadril sa k návrhu. V písomnom vyjadrení uviedol, že dňa X.X.XXXX porodila matka Z. F., svoje dvanáste dieťa, mal. T. F., ktorého otcom je manžel pani F., pán F. F., obaja trv. bytom V. P. XXX. Ešte v uvedený deň obaja rodičia dieťaťa podpísali (bez nátlaku) vyhlásenie - privolenie na osvojenie mal. T. F., pri podpise ktorého boli obaja poučení o následkoch udelenia takéhoto súhlasu. Privolenie na osvojenie obaja rodičia potvrdili v súlade so zákonom pred orgánom SPOD a SK. Úrad o vyššie uvedenej skutočnosti bezodkladne informoval určený úrad ÚPSVaR Prešov ohľadom sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti pre novonarodené dieťaťa a na Okresný súd Stará Ľubovňa zaslal dňa 7.1.2021 návrh na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti (v súlade so zákonom). O mal. dieťa prejavili záujem manželia P. O. a T. O., obaja trv. bytom V. XXX/XXX, Q. Q. V., ktorí sú riadne zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. ÚPSVaR Prešov poskytol manželom dostupné informácie týkajúce sa mal. dieťaťa, po ktorých manželia prejavili vážny záujem o nadviazanie osobného vzťahu s mal. T.. Na dieťaťko sa boli pozrieť a rozhodli sa pre jeho zverenie do ich starostlivosti. Na súd teda podali návrh na neodkladné opatrenie. V osobnom rozhovore sa obaja manželia vyjadrili, že nakoľko sami nemôžu mať dieťaťko, tak sa rozhodli dať nový domov mal. T.. Uviedli, že doma majú vytvorené vhodné podmienky na prijatie dieťaťa, majú záujem mu zabezpečiť starostlivosť a jeho potreby (vrátane emocionálnych potrieb). Ich zdravotný stav im dovoľuje zabezpečiť starostlivosť a výchovu dieťaťa. Pani T. O. oslovila aj svoju sestru pani Q. L., ktorá súhlasila, resp. prejavila záujem vykonávať funkciu poručníka mal. T. F. (tunajšiemu úradu doložila písomné súhlasné vyjadrenie). Manželia O. si prajú, aby si mohli čo najskôr dieťa z nemocnice prevziať a utvárať si s ním citový a emocionálny vzťah. Úrad dňa 13.1.2021 podal na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a ustanovenie poručníka mal. T. F.. Biologickí rodičia mal. T. F. nie sú schopní sa sami starať o výchovu svojich detí, nakoľko u oboch rodičov ide o závažnú duševnú poruchu - mentálnu retardáciu, prejavujúcu sa nízkou úrovňou rozumových schopností a osobnostnou nezrelosťou. Znalec z odvetvia psychiatria - MUDr. Jenčová ďalej vo svojom znaleckom posudku uvádza, že rodičia nedokážu samostatne zabezpečiť starostlivosť o deti, pričom táto musí byť zabezpečená za pomoci príbuzných a terénnych pracovníkov. Úrad opakovane oslovil príbuzných mal. dieťaťa (aj ostatných mal. detí, ktoré sa narodili pani F. a jej manželovi), ktorí naďalej nemajú záujem spolupodieľať sa na výchove akéhokoľvek z novonarodených detí manželovi F.. Biologickí rodičia mal. T. žijú v domácnosti rodičov zo strany pána F. v obci Šarišské Jastrabie. Pán F. je poberateľom invalidného dôchodku, pani F. je nezamestnaná. Osobne nezabezpečujú starostlivosť ani jednému svojmu dieťaťu. Biologická matka mal. T. ani v čase posledného tehotenstva nenavštívila ženského lekára, teda nedisponovala tehotenským preukazom, nebola na potrebných vyšetreniach pred pôrodom. Mal. T. F., je aj naďalej v Ľubovnianskej nemocnici. Jeho zdravotný stav je v poriadku. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára sa dieťa narodilo zdravé, spontánne záhlavím. Popôrodná adaptácia dobrá. V klinickom obraze bez zjavnej vrodenej vývojovej chyby. V závere kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, teda aby nariadil odovzdať mal. T. do starostlivosti navrhovateľov, keďže sa to javí ako najlepší záujem dieťaťa.

5. Tunajším súdom vo veci starostlivosti o mal. dieťa T. F. sú vedené dve konania pod sp. zn. 2P/1/2021 o splnenie podmienok osvojiteľnosti a pod. sp. zn. 2P/4/2021 o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovení poručníka.

6. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne

12. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

22. Podľa § 103 ods. 2 ZoR o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd, ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

23. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia.

Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľmi, vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, pripojenými spismi tunajšieho súdu týkajúcimi sa mal. dieťaťa, na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľov je v záujme maloletého dieťaťa.

25. Maloleté dieťa, T. F., sa ocitlo v takejto situácii, ktorá ohrozuje nielen jeho psychický, fyzický a sociálny vývin ale aj život a zdravie, preto je potrebné v záujme dieťaťa dočasne upraviť jeho pomery. Obaja rodičia udelili dňa X.X.XXXX súhlas na osvojenie dieťaťa bez ohľadu na osoby osvojiteľov. Dieťa je vedené v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia, manželia O., sú vedení v ozname občanov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do svojej starostlivosti a majú vytvorené optimálne rodinné prostredie pre vývoj a výchovu dieťaťa, prejavili vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi.

26. Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, pretože má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

27. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 C.s.p. uložil navrhovateľom povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej, t.j. návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. V prejednávanej veci sa nejedná o prípad predpokladaný ustanovením § 336 ods. 1 C.s.p., a to že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, pretože je potrebné vykonať vo veci ďalšie dokazovanie, predpokladané v ustanovení § 103 a nasl. Zákona o rodine. Súd zároveň upozorňuje, že pokiaľ navrhovatelia nepodajú v stanovenej lehote na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 9 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Zb. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19 lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú.