

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12C/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520203354  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520203354.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: B. P., X.. X.X.XXXX, L. P. - J. D. XX/X, D., K. K., o zaplatenie 116,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 116,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,59 eura od 22.2.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 8.6.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny v sume 116,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z istiny od 22.2.2018 do zaplatenia titulom neuhradeného poistného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom rizikové životné poistenie pre prípad smrti s konštantnou poistnou sumou a zvýhodnením podľa podmienok kampane 3315, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca daný Návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona Obč. zákonníka. Žalobca následne vydal žalovanej písomné potvrdenie o uzavretí poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej rizikové životné poistenie pre prípad smrti s konštantnou poistnou sumou a zvýhodnením podľa podmienok kampane 3315, so začiatkom poistenia dňa 25.10.2016 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia, t.j. 12 krát ročne vo výške 32,56 eura. Žalovaná v zmysle ust. § 792 ods. 2 Obč. zákonníka uhradila poistné dňa 26.10.2016 za poistné obdobie od 25.10.2016 do 24.11.2016 vo výške 32,56 eura a prijala návrh žalobcu na uzavretie poistnej zmluvy. Na základe Žiadosti o zmenu poistnej zmluvy zo dňa 27.01.2017 žalovaná požiadala o poistenie chirurgického zákroku následkom úrazu alebo choroby (tarifa 381/SK). Na základe uvedeného došlo i k zmene vo výške poistného na sumu 37,69 eura. Uvedené potvrdil žalobca vystaveným Dodatkom k Rizikovému životnému poisteniu, platný od 25.02.2017. V zmysle Dodatku bola žalovaná povinná platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia, t.j. 12 krát ročne vo výške 37,67 eura. Spoločne so žiadosťou o zmenu boli v zmluve vykonané i zmeny týkajúce sa identifikačných údajov žalovanej (zmena adresy trvalého pobytu, čísla dokladu a zmena čísla účtu). Na základe nasledujúcej Žiadosti o zmenu poistnej zmluvy zo dňa 17.04.2017 požiadala žalovaná o zmenu pri poistení pre prípad smrti s klesajúcou poistnou sumou (tarifa 307/SK) na poistenú sumu 90 000,- eur. Na základe uvedeného došlo i k zmene vo výške poistného na sumu 39,52 eura. Uvedené potvrdil žalobca vystaveným Dodatkom k Rizikovému životnému poisteniu, platný od 25.04.2017. V zmysle Dodatku bola žalovaná povinná platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia, t.j.

12 krát ročne vo výške 39,52 eura. Žalovaná uhradila posledné poistné ku dňu 24.10.2017. Žalobca následne vyzýval žalovanú na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanej Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalovanej oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Obč. zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 21.02.2018. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Obč. zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 116,59 eura. Žalovaná neuhradila mesačné poistné za poistné obdobia: poistné obdobie od 25.10.2017 do 24.11.2017 vo výške 1,85 eura (nakoľko žalovaná zaplatila za predošlé poistné obdobia o 1,85 eura menej (39,52 eura - 37,67 eura = 1,85 eura), poistné obdobie od 25.11.2017 do 24.12.2017 vo výške 39,52 eura, poistné obdobie od 25.12.2017 do 24.01.2018 vo výške 39,52 eura, poistné obdobie od 25.01.2018 do 21.02.2018 (časť poistného obdobia v počte 28 dní za obdobie od 25.01.2018 do 21.02.2018 (deň zániku) vo výške 35,70 eura. Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu sumu vo výške 116,59 eura. Žalobca vyzýval žalovanú i prostredníctvom svojho právneho zástupcu na úhradu dlhu zo dňa 23.04.2019. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil listinné dôkazy: Návrh poistnej zmluvy, Poistku, Všeobecné poistné podmienky, Žiadosť o zmenu PZ 1, Dodatok 1, Žiadosť o zmenu PZ 2, Dodatok 2, Upomienku k poistnej zmluve, doručenkú k upomienke, zánik poistnej zmluvy, výzvu na úhradu dlhu. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, žalobca si teda spolu s istinou uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplattenia. Posledné poistné uhradila žalovaná ku dňu 24.10.2017. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu žalovaná sa do omeškania dostala nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poistného, avšak žalobca si uplatnil úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t.j. od dňa 22.02.2018.

3. Súd dňa 10.8.2020 vydal platobný rozkaz, č.k. 12C/50/2020-84, ktorý následne uznesením zo dňa 27.11.2020, č.k. 12C/50/2020-103 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila. Zásielka doručovaná na adresu jej trvalého pobytu sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Iná adresa žalovanej z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovanej zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 9.10.2019. Žalobu súd považoval za doručeníu žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaná dozvedela.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávajúce nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. Nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. V zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.1.2021 o 10.00 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 7.1.2021.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom poistnej zmluvy zo dňa 24.10.2016, Poistkou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 25.10.2016 so začiatkom poistenia dňa 25.10.2016, Všeobecnými poistnými podmienkami, Žiadosťou o zmenu poistnej zmluvy 1 zo dňa 27.01.2017, Dodatkom poistnej zmluvy platným od 25.02.2017, Žiadosťou o zmenu poistnej zmluvy 2 zo dňa 17.04.2017, Dodatkom poistnej zmluvy 2 platným od 25.04.2017, a zistil tento skutkový stav:

9. Sporové strany uzavreli dňa 25.10.2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie pre prípad smrti, so začiatkom poistenia dňa 25.10.2016, s poistným s mesačným intervalom platenia, t.j. 12 krát ročne vo výške 32,56 eura. Na základe Žiadosti žalovanej o zmenu poistnej zmluvy zo dňa 27.01.2017 došlo odo dňa 25.02.2017 k zmene výšky poistného na sumu 37,69 eura. Na základe nasledujúcej Žiadosti o zmenu poistnej zmluvy zo dňa 17.04.2017 došlo odo dňa 25.04.2017 k zmene vo výške poistného na sumu 39,52 eura.

10. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila posledné poistné ku dňu 24.10.2017.

11. Upomienkou zo dňa 26.12.2017 bola žalovaná informovaná o nezaplatenom poistnom za poistné obdobie vo výške 80,89 eura, v ktorej ju žalobca zároveň upozornil, že ak dlžné poistné nebude

zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Obč. zákonníka.

12. Listom zo dňa 10.04.2018 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia pre neplatenie poistného ku dňu 21.02.2018, a to s poukazom na § 801 ods. 2 Obč. zákonníka, pričom žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 116,59 eura do jedného mesiaca od doručenia tohto oznámenia.

13. Podľa § 488 Obč. zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Obč. zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zákonníka OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa § 795 ods. 1 Obč. zákonníka OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

18. Podľa § 796 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

19. Podľa § 801 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

20. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

21. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie pre prípad smrti. Nakoľko žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť a nezaplatila žalobcovi dlžné poistné ani na základe jeho výzvy, poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, a to dňa 21.2.2018. V dôsledku zániku poistnej zmluvy vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie poistného do okamihu zániku poistenia (za obdobie od 25.10.2017 do 21.2.2018) v celkovej výške 116,59 eura, ako súčet súm predstavujúcich poistného vo výške 1,85 eura za obdobie od 25.10.2017 do 24.11.2017, nakoľko žalovaná zaplatila za predošlé poistné obdobia o 1,85 eura menej (39,52 eura - 37,67 eura = 1,85 eura), poistné obdobie od 25.11.2017 do 24.12.2017 vo výške 39,52 eura, poistné obdobie od 25.12.2017 do 24.01.2018 vo výške 39,52 eura, poistné obdobie od 25.01.2018 do 21.02.2018 predstavujúce alikvótnu časť poistného obdobia v počte 28 dní za obdobie od 25.01.2018 do 21.02.2018 (deň zániku poistnej zmluvy) vo výške 35,70 eura. Keďže žalovaná nerozporevala tvrdenie, že dlžnú sumu dobrovoľne neuhradila, súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny.

22. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z priznanej sumy boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka. Žalovaná sa dostala do omeškania deň nasledujúci po zániku poistenia, t.j. 22.02.2018. Keďže ku dňu 22.02.2018 úroky z omeškania predstavovali 5 % ročne, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie (§ 355 ods. 1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).