

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/99/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010658  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020010658.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.1.2021 v Michalovciach, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

L. R., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom Q. č. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v čase od presne nezisteného začiatku roka 2020 do 16.06.2020 v rodinnom dome č. XX v obci Q., okres L., opakovane a sústavne spôsobil svojou družkou L. fyzické a psychické utrpenie každodennými vulgárnymi nadávkami a fyzickým napádaním a to bitím, fackovaním a sácaním až tak, že ju dňa 07.06.2020 hodil na posteľ v kuchyni a začal ju dusiť a keď ju na chvíľu pustil, hodil po nej stôl, pričom sa stihla uhnúť, následne dňa 16.06.2020 ju udrel do oblasti chrbta, pričom takéto jeho správanie vyvoláva u poškodenej úzkosť a strach, pričom týmto konaním menovaným nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali liečbu alebo PN,

t e d a

- blízkej osobe a osobám, ktoré sú v jeho starostlivosti a výchove, spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, vyvolávaním strachu alebo stresu a odopieraním spánku,

č í m s p á c h a l

- zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. prikazuje obžalovanému podrobiť sa v dobe počas trvania ochranného dohľadu psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve zameranom na potlačenie agresivity.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podala na obžalovaného dňa 9.11.2020 obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby alebo zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej, svedkov, prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Obžalovaný L. čiastočne priznal spáchanie skutku. Uviedol, že sa cíti byť vinný za skutky spáchané v roku 2020, teda za skutky zo dňa 7.6. a 16.6.2020. Za skutky predtým sa však necíti byť vinný, nakoľko tieto skutky nespáchal. Svoje konanie odôvodnil tak, že ide o konanie, ktoré je adekvátne ich komunite. Nikdy nechcel týrať svoju družku, skôr mu išlo stále o starostlivosť o rodinu a predovšetkým o maloletú dcéru, ktorá je autistka. Svoj skutok úprimne oľutoval a uviedol, že jeho cieľom je už iba byť s rodinou a starať sa o maloleté deti.

Svedkyňa poškodená L. vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný jej občas dal facku, mali konflikty, kričal na ňu, ale neprikladala tomu až takú vážnosť. Je pravdou, že kričanie obžalovaného v spojitosti s občasnou fackou, na ňu nepôsobilo dobre a postupne sa zvyšovania hlasov bála a má z neho dodnes strach. Správanie obžalovaného sa vyhrotilo až 6.6.2020, kedy obžalovaný „ošalel“, nakoľko ich maloletá dcéra rozbila fľašu a myslel si, že zjedla sklo. Svedkyňa sa v rámci svojej výpovede odchyľovala od svojej predchádzajúcej výpovede, preto súd na návrh prokurátorky prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že v uvedený deň išla k tete obžalovaného pre vajíčka, kde sa zdržala asi 20 minút. Po návrate na ňu začal obžalovaný vrieskať, hodil ju na posteľ v kuchyni a začal ju dusiť. Na to prišla svokra a kričala na neho, aby ju pustil, na čo mu povedala, že to ona poslala svedkyňu pre vajíčka. Obžalovaný ju prestal dusiť, no mal také nervy, že v kuchyni po nej hodil stôl. Trestné oznámenie na obžalovaného nepodala, nakoľko sa bála, že ju zbije a zoberie jej deti. To sa odhodlala až 16.6.2020. V uvedený večer bol obžalovaný v izbe s ich dcérou T., ktorá je postihnutá. Deti boli so svedkyňou, boli trochu hlučnejšie, na to sa obžalovaný vrátil do kuchyne a začal na deti vrieskať ako zmyslov zbavený, pričom ona bránila svoje deti, na čo ju v zúrivosti obžalovaný začal biť. Svedkyňa - poškodená sa zbalila a odišla k svojej matke domov. V neskoršej výpovedi zároveň uviedla, že všetko to je pravdou a ak menila výpoveď, tak to bolo len z obavy, že obžalovaný dostane 20 rokov basu, ako jej to povedala obžalovaného rodina. Čo sa týka týrania obžalovaným, predtým ako nastúpil do výkonu trestu, tak to sa nedialo.

Svedkyňa L. vo svojej výpovedi uviedla, že sem tam jej dcéra zavolała, že jej obžalovaný dal „po pysku“. Rovnako mala od nej vedomosti, že tzv. „brala bitky“. V uvedený večer k nej prišla dcéra, nakoľko ju napadol obžalovaný. Sama nebola nikdy svedkom, aby ju obžalovaný udrel. Rovnako aj svedkyňa L. sa vo svojej výpovedi odklášala od výpovede z prípravného konania, preto na základe návrhu prokurátorky súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania na č.l. 105 spisu. V tejto výpovedi svedkyňa uviedla, že obžalovaný sa začal k dcére správať agresívne už v roku 2017, kedy sa vrátil z basy. Stále po nej kričal, obviňoval ju z rôznych vecí, ktoré jej dcéra nerobila. Vulgárne jej nadával, že ho podvádza, pričom jej dcéra jej stále hovorila, že je nervózny a vrieska po nej a potom následne od neho utekala k nej do Moravan. V uvedený večer k nej prišla dcéra, nakoľko jej povedala, že znova na ňu „vriskal“ a vulgárne jej nadával. Celá vystrašená povedala, že ju udrel, no ona si myslí, že každý deň „bitky brala“. Na hlavnom pojednávaní po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že je pravda, čo uviedla v prípravnom konaní. Rovnako uviedla, že v prípade rómskej komunity je bežné, že sa títo medzi sebou hádajú.

Svedkyňa PhDr. I. sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnila, preto súd po súhlase procesných strán prečítal jej výpoveď z prípravného konania na č.l. 113-115, kde uviedla, že v susedstve obžalovaného bývajú Rómovia, ktorí sa často sťažujú na správanie obžalovaného, ale na druhej strane s tým nechcú mať nič spoločné. Jedna pani menom B. v apríli volala aj políciu. Mala však vedomosť o tom, že poškodená nikdy nenahlásila na obecnom úrade, že ju obžalovaný týra zo strachu, nakoľko sa jej

stále zdala a z počutia mala vedomosť o tom, že je poškodená pod tlakom. Podľa názoru svedkyne, obžalovaný je agresívnej povahy.

Súd prečítal výpoveď svedkyne R. na č.l. 108-112, kde uviedla, že je matkou obžalovaného. Uviedla, že obžalovaný sa spolu s poškodenou stále hádali kvôli deťom, predovšetkým kvôli šesťročnému dievčatku, ktoré je autistka. Uvedené dieťa rozsypalo kávu, rozhádzalo hrnce a stačila sekunda, niečo vyviedla, teda bolo potrebné sa neustále o ňu starať. V uvedený deň poslala nevestu - poškodenú pre vajička. Obžalovaný spal, lebo ho boleli zuby. Deti už chceli obed a začali kričať, na čo sa zobudil obžalovaný, ktorý začal kričať na poškodenú. Následne udrel poškodenú preto, lebo deti plakali a boli hladné. Ona sa do toho neplietla, následne sa najedli a tvárili sa ako keby sa nič nestalo. Nevedela o tom, ako žijú, majú izbu samostatne. Od keby sa obžalovaný vrátil z basy bol nervózny. V uvedený deň počula krik, na čo prišla do kuchyne a videla ako poškodená leží na váfande a ako obžalovaný dusil poškodenú, na čo na neho začala kričať, aby ju pustil, na čo zobral stôl a hodil ho bokom, a následne sa venoval deťom.

Súd prečítal výpoveď svedkyne B. z prípravného konania na č.l. 118 - 119, kde uviedla, že s rodinou obžalovaného nechce, mať nič spoločné, sú to veľmi zlí ľudia.

Zo znaleckého posudku PhDr. Danice Korpovej, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí, č. 6/2020 zo dňa 14.8.2020 vyplýva, že u poškodenej L. sa úroveň intelektových, rozumových a pamäťových schopností pohybuje v pásme miernej duševnej zaostalosti - ľahká až stredná debilita. Osobnosť poškodenej je jednoduchšie štruktúrovaná, s nižšími kognitívnymi funkciami, ale s uvedenými cieľmi a potrebami. Poškodená nemá sklony ku konfabuláciám, má schopnosť správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať. So svojím zážitkami sa dokáže vyrovnáť. Od obžalovaného mala iné očakávania než agresivitu.

Zo znaleckého posudku PhDr. Danice Korpovej, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí, č. 7/2020 zo dňa 14.8.2020 vyplýva, že u obžalovaného sa úroveň intelektových, rozumových a pamäťových schopností pohybuje v pásme miernej duševnej zaostalosti - ľahká až stredná debilita. Obžalovaný má neisté a znížené sebahodnotenie s potrebou po exhibicionizme, čo u neho vyvoláva emočný zmätok. Má slabé pracovné návyky a mravnú vyspelosť s tendenciou k parazitickému spôsobu života. Má sklony ku konfabuláciám a sugestibilitu čo následne vedie k nesprávnej reprodukcii prežitých udalostí. K poškodenej L. má majetnícky vzťah, správa sa dominantne, egocentricky. Ponižovanie jej osoby mu zvyšuje jeho slabé ego a potláča úzkosť z vlastnej nespokojnosti.

Zo znaleckého posudku MUDr. Kornélie Fabišíkovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 334/2020 zo dňa 17.9.2020 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku a ani v čase znaleckého pozorovania netrpel žiadnou duševnou poruchou v zmysle psychózy, vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania a chápal zmysel trestného konania. U obžalovaného ide o emočne labilnú, nevyrovnanú poruchu osobnosti, impulzívny typ s dissociálnymi prejavmi v správaní, veľmi nízkou toleranciou k frustráciám, nízky prahom k spusteniu agresívneho správania sa, nepripustením si vlastnej viny, tendenciou k racionalizácii vlastného správania, kde ide o trvalú povahovú úchylku, nie duševnú poruchu. Ochranné liečenie nie je potrebné.

Z návrhu na vyšetrenie duševného stavu obvineného a príkazu na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného zo dňa 17.8.2020 vyplýva, že vzhľadom na zvýšenú impulzivitu a agresivitu u obvineného, ako aj užívanie návykovej látky, bolo znalkyňou odporučené aj psychiatrické vyšetrenie. Následne došlo sudcom pre prípravné konanie k vydaniu príkazu na vyšetrenie duševného stavu.

Z uznesení o pribratí znalcov je zrejmé, že uznesením vyšetrovateľky Policajného zboru Michalovce zo dňa 2.8.2020 bola do konania pribratá znalkyňa PhDr. Danica Korpová. Uznesením vyšetrovateľky Policajného zboru Michalovce zo dňa 31.8.2020 bola do konania pribratá znalkyňa MUDr. Kornélia Fabišíková.

Zo záznamu o vybavení priestupku zo dňa 16.6.2020 vyplýva, že v uvedený deň sa obžalovaný dopustil priestupku proti verejnému poriadku tým, že počas preverovania hliadkou OO PZ Trhovište neustále pokrikoval na obyvateľov rodinného domu v obci L.. Za priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur.

Zo správ o povesti vyplýva, že starostkou obce Bracovce je obžalovaný hodnotený ako agresívny. Z Ústavu na výkon väzby je hodnotený obžalovaný kladne.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 12x súdne trestaný.

Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru o vine obžalovaného L..

K výroku o vine

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona je potrebné, aby páchatel spôsobil fyzické alebo psychické utrpenie osobe blízkej alebo zverenej. Týmto ustanovením sa poskytuje ochrana pred domácim násilím, bez rozdielu, či ide o muža alebo ženu alebo či ide o dieťa. Pre domáce násilie je typická opakovanosť, postupný nárast intenzity, zreteľné pozície a súkromie. Aj napriek tomu, že z objektívnej stránky bol vypustený znak týrania, naďalej pôjde o zlé nakladanie, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a má veľakrát aj prvky určitej trvalosti. Ďalšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Následky na zdraví nemusia vzniknúť. Jednotlivé formy útokov sa často v konaní páchatel'a prelínajú.

Obžalovaný L. sa čiastočne priznal k spáchaniu skutku. Uviedol však, že jeho negatívne správanie bolo iba v období okolo júna 2020, určite nebol agresívny a nesprával sa k družke takto zle aj predtým. Zároveň svoj skutok aj úprimne oľutoval. Obžalovaného rovnako usvedčujú priamo aj svedkyňa - poškodená L. a aj L.. Svedkyňa poškodená síce pomerne často menila výpovede, ale súd z množstva jej výpovedí odstránil na hlavnom pojednávaní rozpory a jasne určil, že spávanie obžalovaného sa postupne v roku 2020 stupňovalo, ale neprikladala tomu žiaden podstatný význam. Postupne si na to zvykala. Mali medzi sebou konflikty a obžalovaný na ňu žiarlil, ale poškodená si na to už zvykla a nejako to tolerovala. Aj napriek tomu, že často bola v stave, že sa od strachu z kriku roztriasla. Podstatný zlom nastal po 7.6.2020, kedy na ňu obžalovaný zaútočil a rovnako aj 16.6.2020. Výpoveď svedkyne - poškodenej L. potvrdila aj svedkyňa L., ktorá súdu uviedla, že mala informácie od poškodenej, že skutky zo dňa 7.6.2020 a 16.6.2020 neboli ojedinelé a poškodená už predtým „brala bitky“. Navyše výpoveď svedkyne ohľadne skutkov zo dňa 7.6.2020 a 16.6.2020 čiastočne potvrdila aj svedkyňa R.. Teda v prípade skutku kvalifikovaného ako prečin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mal súd jasne preukázaný.

V prípade kvalifikovanej skutkovej podstaty vyššie uvádzaného trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 3 písm. d) Trestného zákona, je súd toho názoru, že toto preukázané nebolo. Pre posúdenie, či páchatel naplnil znaky skutkovej kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 3 písm. c) Trestného zákona je rozhodujúce, aby aspoň prvý čiastkový útok aktuálne posudzovaného pokračovacieho trestného činu bol spáchaný v období dvadsiatich štyroch mesiacov plynúcim od odsúdenia alebo prepustenia, resp. podmieneného prepustenia páchatel'a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za taký čin. Ide teda o trestnoprávnu recidívu a nie o viacčinný rovnorodý súbeh, ktorá je časovo viazaná na začatie páchania alebo spáchanie dotknutého trestného činu v lehote dvadsiatich štyroch mesiacov, ktorá sa počíta odo dňa právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, alebo, ak bol uložený trest odňatia slobody bez podmieneného odkladu jeho výkonu, odo dňa prepustenia odsúdeného na slobodu. Obžalovaný jednak v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom poprel, aby týral poškodenú už od roku 2017, resp. od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Rovnako ani svedkyňa - poškodená túto časť nepotvrdila. Zotrvala na tom, že jeho konanie bolo stupňujúcejšie iba v roku 2020, predtým bol normálny.

K pojmu blízka osoba je potrebné poukázať na ust. § 137 ods. 5 Trestného zákona v zmysle ktorého sa v prípade spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného poriadku rozumie aj druh (družka), ktorý(á) s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti alebo eventuálne aj rodič spoločného dieťaťa. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodená L. je družkou obžalovaného a majú spolu 4 deti.

Záverom k časti výroku o vine teda súd uzatvára, že v uvedenom prípade bolo preukázané iba konanie obžalovaného iba podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Konanie naplňajúce znaky uvedené v ods. 3 však preukázané neboli.

#### K výroku o treste

Súd obžalovanému L. uložil podľa § 208 ods. 1, s použitím § 36 písm. l), 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v prípade obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť. V prípade poľahčujúcej okolnosti súd uznal v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona fakt, že obžalovaný sa priznal ku konaniu, ktoré bolo uznané aj súdom za konanie trestné a toto konania aj úprimne oľutoval. V prípade priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona túto uznal tiež, pretože obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na existenciu jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti teda v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona neupravoval trestnú sadzbu. Trestná sadzba v prípade trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona je v rozmedzí 3 - 8 rokov. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby. Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na to, že obžalovaný za posledných 10 rokov pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/46/2012 dňa 18.10.2012 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 2.1.2013 mu bol zvyšok trestu odňatia slobody odpustený podľa článku II. rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii s účinkom zahľadania. Dňa 6.11.2012 bol obžalovaný znova právoplatne uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/231/2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 3.9.2018. Dňa 15.2.2016 bol obžalovaný znova právoplatne uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/23/2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Vzhľadom na to, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, podmiennečný trest mu bol premenený na nepodmienečný a z toho bol podmiennečne prepustený 29.10.2018. Dňa 22.9.2016 bol obžalovaný znova právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/77/2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 15.5.2018. Dňa 1.12.2016 bol obžalovaný znova právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/234/2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 15.8.2017. Z uvedeného teda možno vyvodiť jasný záver, že v období 10-tich rokov pred spáchaním skutku, bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody. Lehota 10-tich rokov mu začala plynúť dňom nasledujúcim po vykonaní posledného trestu odňatia slobody Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/234/2016 zo dňa 15.8.2017. Koniec 10 ročnej lehoty teda by bol 16.8.2027. Obžalovaný skutky spáchal o začiatku roka 2020 a predovšetkým 7.6.2020 a 16.6.2020, teda v 10 ročnej dobe.

#### K výroku o uložení ochranného opatrenia

Súd obžalovanému záverom uložil aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 2 Trestného zákona. Na uloženie ochranného dohľadu v zmysle tohto ustanovenia je v prvom rade potrebné, aby páchatel úmyselného trestného činu bol v minulosti minimálne dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedené kritérium obžalovaný spĺňa, nakoľko bol doposiaľ päť krát vo výkone trestu odňatia. V druhom rade na uloženie ochranného dohľadu v zmysle § 76 ods. 2 Trestného zákona sú okolnosti na strane páchatela, jeho doterajší spôsob života, prostredie v ktorom žije a aj povahu trestnej činnosti. Obžalovaný na pojednávaní uviedol, že sa chce vrátiť k rodine, teda aj k poškodenej L. a chce sa podieľať na výchove maloletých detí. Žiadal, aby mohol súdu dokázať, že sa zmenil a chce viesť riadny život. Navyše

obžalovaný ako aj svedkyňa L. zhodne uviedli, že v ich komunite sú takéto prejavy bežné. Súd je teda toho názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody tak, ako ho odôvodnil vyššie, je potrebný. Zároveň na posilnenie resocializácie obžalovaného a jeho záujmu na zmenu súd poukazuje, že uložením ochranného dohľadu môže v budúcnosti, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody preukázať, že dokáže viesť riadny život, podieľať sa na výchove maloletých detí a prispievať svojím správaním do pokojného spolužitia s poškodenou Michaelou Michalkovou. Uvedené ochranné opatrenie realizované dohľadom probačného a mediačného úradníka môže jednak čiastočne zabrániť v páchaní trestnej činnosti, ale predovšetkým by malo pozitívne vplyvať na zmenu správania sa obžalovaného. Navyše súd na posilnenie účelu ochranného dohľadu uložil obžalovanému podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. príkaz podrobiť sa v dobe počas trvania ochranného dohľadu psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve zameranom na potlačenie agresivity. Uvedené súd považuje za dôležité, nakoľko vykonaným dokazovaním, jednak v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom bolo preukázané, že obžalovaný sa nedokáže ovládať a správa sa nerozvážne, pudovo a impulzívne. Navyše sám požiadala o liečenie, ktoré však v tomto prípade v zmysle znaleckého posudku nie je možné uložiť. Obžalovaný teda bude musieť sám vyhľadať odbornú pomoc a podrobiť sa terapii zameranej na potlačenie agresivity, ktorou ohrozuje nie len poškodenú, ale aj svoje deti a okolie v ktorom žije. Súd teda realizáciou ochranného dohľadu umožní obžalovanému, aby sám ukázal spoločnosti, že sa chce zmeniť a dokáže pre to urobiť maximum.

Na základe vyššie uvedeného teda súd uznal obžalovaného vinného iba zo spáchania týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov a záverom uložil ochranný dohľad v trvaní 12 mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.