

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200694  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:6019200694.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: C. BM s.r.o., T.: XX XXX XXX, so sídlom E. XX/C, XXX XX K. - mestská časť P., zastúpený: JUDr. Emil Vaňko, advokát so sídlom 962 34 Trnie 134 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, IČO: 42 499 500, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 02.10.2019, t a k t o

### rozhodol:

Žalobcoví s a o d p ú š ť a zmeškanie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku zo správnej žaloby.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.12.2019 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 02.10.2019, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 08.04.2019, ktorým bol žalobcovi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 6 daňového poriadku znížený nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2017 zo sumy 29.947,67 Eur na sumu 14.914,34 Eur a určený rozdiel v sume nadmerného odpočtu 15.033,33 Eur.

2. Výzvou tunajšieho súdu zo dňa 20.04.2020 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo správnej žaloby vyrubeného podľa položky 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s ustanovením § 6 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sume 35 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak poplatok nebude v určenej dobe zaplatený. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 30.04.2020.

3. Keďže žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby napriek výzve súdu v určenej lehote najneskôr ku dňu 11.05.2020 nezaplatil, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. uznesením pod č. k. 11S/27/2020-117 zo dňa 18.06.2020 zastavil. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23.06.2020.

4. Dňa 23.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručená sťažnosť žalobcu proti predmetnému uzneseniu spolu s návrhom žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi doručená dňa 30.04.2020. Dodatočne boli doručené aj doklady súdu k platbe. Išlo o obdobie obmedzení COVID 19. V dôsledku práceneschopnosti právneho zástupcu od 06.02.2020, ktorá trvá, doklady nebolo možné prevziať. Výzvu sa nepodarilo včas prevziať a vytlačiť tiež z dôvodu poruchy systému. Po sprístupnení systému portálu slovensko.sk a náhodnej prítomnosti právneho zástupcu, právny zástupca prevzal uznesenie o zastavení a ihneď prevzal aj príslušné doklady uložené na portáli v schránke a zaplatil aj stanovený súdny poplatok. K tomuto stavu došlo v dôsledku nepriaznivej kombinácie práceneschopnosti, ktorá podstatne ovplyvnila aj prístup k tejto schránke v kancelárii, a nefunkčnosti portálu. Zároveň

žalobca predložil platobný príkaz na úhradu súdneho poplatku s dátumom splatnosti dňa 23.06.2020 a listiny preukazujúce práceneschopnosť právneho zástupcu žalobcu od 04.02.2020 a trvajúcu ku dňu 31.05.2020 a naďalej.

5. Zo súdneho registra bolo zistené, že žalobca v rovnaký deň 23.06.2020 uhradil súdny poplatok zo správnej žaloby vo výške 35 Eur.

6. Podľa ustanovenia § 70 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) ak tento zákon neustanovuje inak, predseda senátu odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník konania alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

7. Zhora uvedené zákonné podmienky na odpustenie zmeškania lehoty sú ustanovené kumulatívne a ak nie je splnená čo len jedna z nich, nemožno návrhu vyhovieť. O tom, či sú predmetné podmienky splnené, rozhoduje súd na základe preukázaných skutkových okolností, čo znamená, že skutočnosti uvádzané v návrhu na odpustenie zmeškania lehoty treba v konaní preukázať. Dôkazné bremeno tak zaťažuje účastníka, ktorý o odpustenie zmeškania lehoty požiadal. V predmetnej veci žalobca preukázal, že v čase plynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol právny zástupca žalobcu práceneschopný a z toho dôvodu zmeškal lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Trvajúca práceneschopnosť právneho zástupcu žalobcu je ospravedlniteľným dôvodom zmeškania lehoty. Žalobca zároveň so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty zaplatil súdny poplatok zo žaloby.

8. Vzhľadom na uvedené v súlade so zhora citovanými ustanoveniami súd návrhu žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku zo správnej žaloby vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak: a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).