

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620203601
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620203601.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y.. P. XXXX/X, XXX XX U. dieťa rodičov: J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q.Á. XXX/XX, XXX XX B., zastúpená advokátkou JUDr. Veronikou Fröhlich, so sídlom Záleská 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji a L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y.. P. XXXX/X, XXX XX U. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Dňa 31.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zveril maloletého L. do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy v párnom týždni kalendárneho roka od piatka 18:00 hod. do nedele 18:00 hod a aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uvedený návrh matka odôvodnila tým, že dňa 27.04.2020 matka podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu tak, že by otca zaviazal odovzdať maloletého do starostlivosti matky, vedený pred tunajším súdom pod sp. zn. 5P/14/2020, ktorý bol konajúcim súdom zamietnutý. Následne dňa 27.05.2020 podala matka opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému tak, že by otca zaviazal odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matke spolu s návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému, ktorý je vedený pred tunajším súdom pod sp. zn. 5P/19/2020, a ktorý bol v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavený. Matka sa uvedenými návrhmi domáhala dočasnej úpravy osobnej starostlivosti o maloletého z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi ňou a otcom, ktorý jej neustále sťažoval a sťažuje osobnú starostlivosť o maloletého, pričom od mesiaca október 2020 túto znemožňuje úplne. Matka má o život, zdravie a riadnu výchovu maloletého odôvodnenú obavu, nakoľko otec bol a je agresívny, vulgárne sa vyjadruje a rasisticky útočí na matku maloletého a na jej rodinu, čo má negatívny vplyv na vývoj a riadnu výchovu maloletého, viackrát na matku fyzicky zaútočil a v minulosti býval často pod vplyvom alkoholu a omamných látok, čo bolo aj dôvodom rozpadu rodiny. Od októbra 2020 otec matke bráni vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, ku dňu podania návrhu v domácnosti otca nedošlo k prevereniu pomerov otca, naopak príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny pomery u matky preskúmal a odporučil, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a aby otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Otec krátko po podaní predchádzajúceho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia viac spolupracoval s matkou a dochádzalo k pravidelnému kontaktu a vzájomnej spolupráci pri osobnej starostlivosti oboch rodičov. V mesiaci október 2020 však otec maloletého neodovzdal do osobnej starostlivosti matky, toto svoje konanie odôvodnil tým, že maloletý nemá záujem byť ani bývať u svojej matky a z toho dôvodu dieťa matke neodovzdá, ani jej nedovolí bez jeho prítomnosti tráviť čas s maloletým, pričom zväčša trvá na

tom, aby návšteva maloletého prebehla v interiéri jeho neskolaudovanej nehnuteľnosti na ulici Ž. v U., pričom matka maloletého má odôvodnenú obavu realizovať takýmto spôsobom návštevy maloletého, nakoľko v minulosti došlo k viacnásobným fyzickým útokom na jej osobu zo strany otca. Naposledy sa matka pokúsila o osobnú návštevu maloletého dňa 25.12.2020 po viacnásobných výzvach matky, otec však žiadostiam matky nevyhovel a túto nútil, aby sa s maloletým stretla výlučne v interiéri uvedenej nehnuteľnosti, v ktorej otec maloletého trvalo býva a momentálne sa osobne stará aj o maloletého. Tieto nezhody vyústili do patovej situácie, kedy matka maloletého dňa 25.12.2020 z dôvodu obavy pred agresívnym správaním otca musela prostredníctvom svojho právneho zástupcu privolať políciu, aby návšteva mohla prebehnúť v bezpečí. Otec maloletého tak umožňuje osobný kontakt matke s maloletým podľa svojej ľubovôle prevažne v interiéri neskolaudovanej nehnuteľnosti na adrese Ž.J. v U., ktorá je okrem iného neobývatel'ná, jedná sa o rozostavanú stavbu rodinného domu. Matka maloletého bola otcom viackrát slovne ale najmä fyzicky napadnutá a má strach realizovať styk s maloletým výlučne v prítomnosti otca. Vynucovanie si vyššie uvedených podmienok pri osobnom styku matka považuje za znemožňovanie nielen osobnej starostlivosti, ale i akéhokoľvek osobného kontaktu matky s maloletým. Otec trvale obýva neskolaudovanú nehnuteľnosť spolu s maloletým, čím porušuje administratívnoprávne predpisy a zároveň môže vážne ohroziť zdravie a život maloletého. Otec je navyše vo veci začatého konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému nečinný, súdnych pojednávaní sa nezúčastňuje a doposiaľ sa nevyjadril k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov zo dňa 26.05.2020.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyl'uchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

8. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého L. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým z dôvodu, že otec matke podľa jej vyjadrenia bráni v osobnej starostlivosti o maloletého a v styku s ním a taktiež z dôvodu, že otec s maloletým býva v neskolaudovanej stavbe. Z obsahu podaného návrhu a pripojených SMS správ vyplýva, že starostlivosť o maloletého dlhšiu dobu zabezpečuje otec, ktorý (tak ako uviedla i samotná matka v podanom návrhu) umožňuje matke osobný kontakt s maloletým, avšak nie podľa jej požiadaviek a predstáv. Matka k podanému návrhu, okrem SMS správ, nepriložila žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že život a zdravie maloletého je v ohrození (samotné tvrdenie o bývaní v neskolaudovanej stavbe a o agresívnom správaní otca voči matke

nepostačuje), že otec starostlivosť o maloletého zanedbáva, prípadne nezvláda, a napokon ani netvrdila také skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali a vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov vo forme neodkladného opatrenia, čím v danej veci absentuje naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.