

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201741
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201741.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobkyne: Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., proti žalovanej: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 01 Bratislava, IČO: 35 717 769, o zaplatenie sumy 20.000,- eur, o neúplnom a neurčitom podaní žalobkyne vo veci samej, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne označené ako „Vyjadrenie k prípisu zo dňa 23.08.2020, sp. značka 10Csp/42/2018“, doručené tunajšiemu súdu dňa 02.09.2020 (vo veci 10Csp/42/2018), a to v č a s t i, v ktorej toto podanie podľa svojho obsahu môže predstavovať nejasnú žalobu, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 10Csp/42/2018, v ktorom vystupovala terajšia žalobkyňa ako žalovaná a terajšia žalovaná vystupovala ako žalobca, Q. doručila dňa 02.09.2020 podanie označené ako „Vyjadrenie k prípisu zo dňa 23.08.2020, sp. značka 10Csp/42/2018“, v ktorom o. i. uviedla aj to, že so späťvzatím vo veci 10Csp/42/2018, týkajúcej sa posledného úveru, súhlasí, ale čo sa týka všetkých úverových zmlúv, ktoré predchádzali tomuto poslednému úveru, a teda navzájom súvisia (ide v nich o ten istý vzťah medzi TELERVISOM PLUS a ňou, týkajúci sa úverových zmlúv v rozpore s dobrými mravmi). Preto si uplatňuje vzájomnú žalobu, ktorou chce dosiahnuť, po súdnom preskúmaní úverových zmlúv v zmysle uznesenia uvedeného krajského súdu, aby tieto zmluvy boli bezúročné a preto neplatné. A tiež žiada, aby jej spoločnosť TELERVIS PLUS, a.s. vrátila všetky úroky, ktoré od nej inkasovali, a to 20.000,- eur, podľa jej odhadu. Žiada vrátenie úžerníckych úrokov aj preto, že samotná uvedená spoločnosť jej 09.12.2018 poslala list - prípis, že úvery sú bezúročné. Keď sa jej vrátia úroky zo zaplatených úverov, tak úvery budú bezúročné zo zákona. Preto súhlasí so späťvzatím žaloby spoločnosti TELERVIS PLUS, čo sa týka zaplatenia 1.725,- eur s príslušenstvom. Zatiaľ to považuje za malú satisfakciu. Ako trovy konania si uplatňuje cestu taxikom na súd a späť 10,- eur, psychickú ujmu: stres pri preberaní zásielok zo súdu, stres zo samotného súdneho pojednávania a stres pri štylizácii odvolaní, nakoľko si právnik nemôže dovoliť a následne z tohto vyplývajúci stres (2 roky) na čakanie „rozhodnutí“ súdov po jej odvolaniach, ktoré vyčísľuje na 5.000,- eur.

Nakoľko vyššie uvedené podanie v časti, ktorá je citovaná v predchádzajúcom odseku, súd vyhodnotil ako neúplnú a súčasne neurčitú žalobu, tak uvedené podanie bolo zapísané ako nová vec registra Csp a bola jej pridelená sp. zn. 6Csp/47/2020.

V tomto konaní súd následne zvolil postup podľa § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesením, vydaným podľa § 129 ods. 1 CSP dňa 20.10.2020 sp. zn. 6Csp/47/2020, žalobkyňu vyzval na odstránenie nedostatkov jej podania, pokiaľ toto obsahovalo neúplnú a neurčitú žalobu (podanie vo veci samej). Konkrétne ju vyzval, aby ho doplnila tak, aby z neho bolo zrejmé čoho sa žalobkyňa domáha, t.j., aby uviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby výrok spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), t.j. aby uviedla, či sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu alebo či sa domáha zaplatenia sumy 20.000,- eur a 5.000,- eur. Súčasne bola vyzvaná, aby opísala rozhodujúce skutočnosti a označila dôkazy, ktorých sa odvoláva, to všetko v

lehote 10 dní od doručenia uznesenia. V odôvodnení daného uznesenia, a to konkrétne v jeho odsekoch 7 až 9 bolo uvedené, v čom je podanie neúplné a neurčité a ako ho treba doplniť. Zároveň bola žalobkyňa súdom, s poukazom na § 129 ods. 2 CSP, poučená o tom, že nedoplnenie a neopravenie podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou v súlade s poskytnutým poučením môže mať za následok jeho odmietnutie, a to v prípade, ak súd bude mať za to, že v konaní nie je možné pre uvedené nedostatky pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Napokon bola žalobkyňa v predmetnom uznesení, v zmysle § 160 ods. 1 a 2 CSP poučená, že za účelom kvalifikovaného podania žaloby a kvalifikovaného zastupovania v konaní môže vyhľadať osobu znalú práva - advokáta alebo ak sa domnieva, že súd u nej predpokladá na oslobodenie od súdnych poplatkov, tak sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci, ktoré poskytuje osobám v materiálnej núdzi právnu pomoc podľa zákona č. 327/2005 Z. z.

Vyššie uvedené uznesenie bolo žalobkyňi doručené do vlastných rúk dňa 26.10.2020.

Podaním, súdu doručeným dňa 29.10.2020, žalobkyňa požiadala o predĺženie 10-dňovej lehoty, ktorá jej bola určená na doplnenie obsahu jej podania s odôvodnením, že bol vyhlásený núdzový stav a teraz zákaz vychádzania, nepodarilo sa jej nájsť - kontaktovať ohľadne vyššie uvedenej veci žiadnu osobu znalú práva - advokáta. Na testovaní na Covid 19 sa nezúčastnila, tak má sprísnené podmienky na vychádzanie. Chce si nájsť právneho zástupcu v inom - novom termíne, ktorý jej súd určí.

Súd žalobkyňi podaním zo dňa 04.11.2020, ktoré žalobkyňa prevzala 09.11.2020, oznámil, že jej lehotu na odstránenie väd podania zo dňa 31.08.2020 predlžuje do 30.11.2020 (čím došlo k predĺženiu pôvodnej lehoty o 25 dní).

Žalobkyňa svoje podanie v súdom poskytnutej predĺženej lehote, ani následne, až do dňa vydania tohto rozhodnutia (20.01.2020) nedoplnila.

Žaloba musí obsahovať popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) aj osobitné náležitosti žaloby (§ 132 CSP). Podanie žalobkyne opísané v odseku 1 tohto odôvodnenia nespĺňa zákonom stanovené osobitné náležitosti žaloby ako podania vo veci samej.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Súd podanie žalobkyne pre nedostatky uvedené v odseku 3 tohto odôvodnenia, ktoré žalobkyňa napriek poučeniu súdu ani v predĺženej lehote neodstránila, a ktoré mohlo predstavovať podanie vo veci samej - žalobu, postupujúc podľa cit. ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, odmietol, nakoľko bez jeho potrebného doplnenia a obsahového upresnenia tak, aby šlo o dostatočne určitú a zrozumiteľnú žalobu, nemožno v konaní o ňom ďalej pokračovať. V konaní nemožno pokračovať preto, že nie je jednoznačne a určitým spôsobom vymedzený žalobný petit (žalobkyňa žiada určenie neplatnosti zmlúv, či bezúročnosti úverov, na čo možno usudzovať z jej slov „žalobou chcem dosiahnuť po súdom preskúmaní úverových zmlúv, aby tieto boli bezúročné a preto neplatné“, pričom neuvádza o aké zmluvy/úvery sa má jednať, s výnimkou tohto, že boli uzavreté medzi stranami sporu). Taktiež nie je uvedené, či žiada zaplatenie peňažnej sumy 20.000,- eur popri určení neplatnosti, alebo bez tohto určenia. Ďalším dôvodom, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať je ten, že dostatočným a zrozumiteľným spôsobom neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce ňou uplatnený nárok/nároky, keď svoj nárok na zaplatenie peňažnej sumy 20.000,- eur, prípadne určenie neplatnosti zmlúv odôvodňuje len bezúročnosťou, opäť bez konkretizácie alebo akéhokoľvek opisu úverov, ktorých sa má táto bezúročnosť dotýkať (okrem toho, že má ísť o úvery poskytnuté žalovanou). Žalobkyňa pritom v podaní neoznačila žiadne dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Zjednodušené povedané, z podania nemožno ustáliť čoho sa žalobkyňa jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností domáha a na základe akého skutkového stavu.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobkyňa mala od doručenia uznesenia, ktorým bola vyzvaná na odstránenie nedostatkov jej podania až do vydania tohto uznesenia k dispozícii dva a pol mesačnú lehotu, ktorá je podľa názoru súdu viac ako dostatočná pre zvolenie si právneho zástupcu, resp. inej spôsobilé osoby, ktorá by v jej mene odstránila vady jej podania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).