

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201100
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom D. N. č. XXX, XXX XX D. N. v konaní o zaplatenie 181,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 181,39 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 10.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.12.2019 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Tomášikova 48, Bratislava na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 2.10.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov a ďalšie náležitosti sú uvedené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Ďalej vyslovil názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 344,34 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 181,39 eur, riadneho úroku vo výške 76,15 eur, úroku z omeškania vo výške 16,80 eur a poplatkov vo výške 70 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil 0 eur. Žalobca si žalobou uplatňuje iba zostatok istiny vo výške 181,39 eur, ostatné postúpené nároky si neuplatňuje.

3. Na podporu svojich skutkových tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 9.12.2019 a časť jej prílohy týkajúcej sa postúpenia pohľadávky uplatnenej v tomto konaní, zmluvu o kreditnej karte s číslom kartového účtu XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.10.2015, Všeobecné obchodné podmienky spol. Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015 (ďalej len „VOP“), Produktové obchodné podmienky spol. Slovenskej sporiteľne, a.s. pre kreditné karty a povolené prečerpania účinné od 1.1.2015 (ďalej len „OP“), sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. v znení dodatkov účinný od 15.9.2015, 2 výzvy zo dňa 22.8.2019 a zo dňa 30.8.2018 adresované žalovanému, oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky adresované žalovanému zo dňa 10.12.2019 a pokus o zmier zo dňa 20.5.2020 adresovaný žalovanému.

4. Na výzvu súdu na vyjadrenie, či právny predchodca žalobcu nejakým spôsobom ukončil zmluvu so žalovaným, príp. či nejakým spôsobom vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky a na predloženie dokladov o doručovaní výziev pripojených k žalobe, sa žalobca ani jeho právny zástupca žiadnym spôsobom nevyjadrili.

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nim vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu všetky uvedené listiny boli riadne doručené.

6. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 12.1.2021 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 20.1.2021 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 2.10.2015 zmluvu o kreditnej karte s číslom kartového účtu XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský revolvingový úver s úverovým rámcem vo výške 300 eur s premenlivou úrokovou sadzbou vyjadrenou v tabuľke v zmluve, ktorá sa odvíja od výšky čerpaných peňažných prostriedkov zníženej o úhrady. Minimálna splátka bola určená taktiež v tabuľke a menila sa v závislosti od schválenej výšky úverového rámca. Pri úverovom rámci 300 eur predstavovala minimálna splátka 15 eur. V zmluve boli uvedené aj ďalšie parametre úveru, a to: ročná percentuálna miera nákladov (RPMN): 39,67 % ročne, predpoklady pre výpočet RPMN, celková čiastka, ktorú klient uhradí pri týchto predpokladoch, priemerná RPMN: 23,53 % ročne, odplata: 24,68 % ročne, spôsob úhrady pohľadávky, výška úroku z omeškania a pod. Dňa 30.8.2018 vyhotovil právny predchodca žalobcu výzvu adresovanú žalovanému, ktorou ho vyzval na úhradu dlžných splátok k 30.8.2018 vo výške 327,54 eur. Doklad o doručení alebo aspoň o odoslaní tejto výzvy žalobca nepredložil. Dňa 22.8.2019 vyhotovil právny predchodca žalobcu ďalšiu výzvu adresovanú žalovanému, v ktorej mu oznámil, pohľadávka je splatná v celom rozsahu a keďže je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, vyzval ho na úhradu dlžnej pohľadávky k 22.8.2019 vo výške 340,61 eur. Zároveň v tejto výzve bolo poučenie, že ak pohľadávku neuhradí, môže ju postúpiť tretej osobe. Ani doklad o doručení alebo aspoň o odoslaní tejto výzvy žalobca nepredložil. Dňa 10.12.2019 vyhotovil právny predchodca žalobcu oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému, v ktorom mu oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu. Ani doklad o doručení alebo aspoň o odoslaní tohto oznámenia žalobca nepredložil. Dňa 9.12.2019 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE. V prílohe tejto zmluvy bola označená aj pohľadávka voči žalovanému z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX a táto podľa tejto prílohy činí 344,34 a pozostáva z istiny vo výške 181,39 eur, riadneho úroku vo výške 76,15 eur, úroku z omeškania vo výške 16,80 eur a poplatkov vo výške 70 eur. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 20.5.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Doklad o doručení alebo aspoň o odoslaní tejto výzvy žalobca nepredložil.

9. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

10. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Súd sa najskôr zaoberal charakterom zmluvného vzťahu uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o kreditnej karte, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec, z ktorého čerpal. Súd preto uzavrel, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd pritom vychádzal z povahy zmluvných strán, keď právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovanému bol úverový rámec poskytnutý ako fyzickej osobe nepodnikateľovi. Táto skutočnosť ani nebola sporná.

20. Súd sa ďalej vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“).

21. Pokiaľ ide o podmienky na postúpenie pohľadávky banky, v § 92 ods. 8 zákona o bankách sú okrem iného upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškanie dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávok súd skúma, či pohľadávka bola skutočne postúpená. Ak pred postúpením pohľadávky musia byť splnené určité podmienky, je súd oprávnený skúmať aj splnenie týchto podmienok. Uvedené podmienky podľa § 92 ods. 8 ZoB sú podľa názoru súdu podmienkami, ktoré musia byť splnené, aby banka mohla pohľadávku postúpiť. V opačnom prípade banka postupuje pohľadávku v rozpore s právnou úpravou, čo spôsobuje jej neplatnosť a má to za následok aj nedostatok aktívnej legitímácie postupníka.

22. Ani jednu z týchto podmienok nemal súd jednoznačne preukázanú. Pokiaľ ide o omeškanie žalovaného dlhšie ako 90 dní, žalobca nepredložil žiadnu platobnú históriu príp. iný doklad, z ktorého by táto skutočnosť jednoznačne vyplývala. Vychádzajúc z výšky minimálnej splátky, ktorú mal splácať žalovaný a výšku súm uvedených vo výzvam právneho predchodcu žalobcu by bolo možné dedukovať, že žalovaný bol v omeškaní aj viac ako 90 dní, ale ku ktorému dňu a kedy omeškanie dosiahla takúto dobu nie je možné iba z predložených výziev jednoznačne určiť.

23. Pokiaľ ide o splnenie druhej podmienky - výzvy pred postúpením pohľadávky, žalobca predložil k svojmu vyjadreniu 2 výzvy jeho právneho predchodcu zo dňa 30.8.2018 a 22.8.2019. V § 92 ods. 8 ZoB nie sú bližšie špecifikované obsahové náležitosti výzvy pre dlžníka, teda minimálne druhá z uvedených výziev by mohla spĺňať charakter výzvy podľa uvedeného zákonného ustanovenia. Z logiky veci je však potrebné vyvodiť, že ide o písomnú výzvu na úhradu dlhu, s ktorou je dlžník v omeškaní, ktorá je minimálne preukázateľne odoslaná na adresu dlžníka. Ako už bolo uvedené, doručenie ani odoslanie výzvy zo dňa 30.8.2018 ani zo dňa 22.8.2019 žalobca nepreukázal a na výzvu súdu v tejto súvislosti žiadnym spôsobom nereagoval. Súd teda nemal preukázané splnenie žiadnej z uvedených podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovaciu líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017, najnovšie aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 a ďalšie).

24. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaný ako strana, ktorá mala vo veci plný úspech, by mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. Keďže však zo spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy vznikli a žiadne si ani neuplatnil, súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Podľa § 8 písm. a) zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii účinného od 19.1.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona 28. februára 2021 neplynú.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii účinného od 19.1.2021, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.