

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010657  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6920010657.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obvineného Y. V. za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 20. januára 2021, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/119/2020 zo dňa 31.12.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Y. V. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného Y. V. n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 11T/119/2020 zo dňa 31.12.2020 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodol, že obvinený Y. V., nar. XX.XX.XXXX, sa ponecháva vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 31.12.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 07.01.2021. V sťažnosti namietal, že nie sú dané dôvody na jeho ďalšie väzobné stíhanie, ktoré je v rozpore s čl. 17 ods. 1, 2, 5 Ústavy SR, ako aj čl. 5 bod 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a § 2 ods. 2 Trestného poriadku. Zdôraznil, že väzba predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody a je pri nej potrebné dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti. Trestné činy, z ktorých je obžalovaný nespáchal, aj preto je ďalšie trvanie väzby nedôvodné.

S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu s tým, že ju nahradí dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho aj v súčasnom štádiu trestného konania pretrvávajú väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Tp/70/2020 zo dňa 15.08.2020 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 14.08.2020 o 07.30 hod. a vykonáva sa v D. a D. F. F.. Dňa 17.12.2020 pod sp. zn. 1 Pv 337/20/6609-31 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu v bode 1) za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v bode 2) za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.

d) Tr. zák. a v bode 3) za prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 1)

od 11.00 hod. dňa 17.02.2020 do 13.08.2020 v meste Q. a inde prenasledoval svoju bývalú družku A. U., ktorú čakal na rôznych uliciach v meste Q. cestou do jej zamestnania, pričom jej vulgárne nadával, že je štetka, šľapka, grcka, vyhľadával ju v mieste jej zamestnania v Materskej škole so sídlom W. C. XXX v Q., kde jej vulgárne nadával a nadával jej aj cestou domov zo zamestnania, následne po zmene zamestnania poškodenú obvinený prenasledoval aj do miesta prevádzky spoločnosti F. N., s.r.o., N., kde jej vulgárne nadával, opakovane ju vyhľadal a prenasledoval ju aj cestou domov zo zamestnania, pričom jej vulgárne nadával a povedal jej aj, že ju pretiahla polovica mesta Q., obvinený vyhľadával spoločnosť poškodenej aj na kúpalisku v meste Q., na zmrzline, v obchodoch, v reštaurácii V. v Q., ako aj na parkovisku pred trvalým bydliskom poškodenej, kde na ňu kričal rôzne nadávky, čím ju obmedzoval v obvyklom spôsobe života a obvinený od 17.02.2020 zasielal poškodenej SMS správy s vulgárnym obsahom na jej mobilný telefón na číslo XXXXXXXXXX, načo využíval rôzne SIM karty, pričom poškodenej sústavne zasielal aj rôzne správy cez sociálne siete Facebook a Instagram z jeho užívateľských profilov pod menami Y. V., V. Y. V., N. N., čím podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu života poškodenej A. U.,

2)

dňa 12.07.2020 v čase o 14.00 hodine ako vodič viedol na Ulici H. v M. osobné motorové vozidlo značky VW J. evidenčného čísla C kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Q., pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu C. Sobota zo dňa 13.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2020, sp. zn.: 2T/9/2020 mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov,

3)

od presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2020 do presne nezisteného dňa do mesiaca august v roku 2020 opakovane cez sociálnu sieť Instagram pod užívateľským profilom „Y.“ ako aj na sociálnej sieti Facebook pod užívateľskými profilmi „V. Y. V.“, „N. N.“ a „Y. V.“ zverejnil rôzne príspevky a videá, v ktorých verejne urážal a ohováral poškodenú A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. XXX/XX, Q., a uvádzal okrem iného, že je štetka, kurva, spodina, aby zdochla a skapala a že súložila s viacerými mužmi, že ju pojebala polovica mesta Q., taktiež týmto spôsobom ohováral a urážal prostredníctvom príspevkov a videí na sociálnych sieťach poškodenú X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. XXX, Q., a uvádzal okrem iného, že je kurva a že Z. ju v minulosti preťahoval v parku a následne ju omočil a tiež, že ju obvinený prstami uspokojoval v bare Z. v Q., obvinený ďalej v mesiaci august a september 2020 poškodenej X. U. posielal poštou listy z výkonu väzby na jej meno na adresu zamestnania, pričom na obálky listov z vonkajšej strany napísal na poškodenú urážlivé texty, čím uvedeným konaním značnou mierou ohrozil povesť, vážnosť u spoluobčanov a dobré meno poškodených A. U. a X. U..

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/119/2020 zo dňa 18.12.2020 bol obvinený uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 24 mesiacov. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného obvineným.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 241 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523241'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 244 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523244'&ucin-k-

dni='30.12.9999'> alebo § 331 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v predmetnej veci boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedná zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu boli spáchané, tieto skutky možno posúdiť ako konkrétne prečiny a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený. V tomto smere krajský súd prihliadol najmä na výpovede svedkyne poškodenej X. U., svedkov A. U., V. L., K. Y., E. V. a E. Y., ako aj závery znaleckého skúmania. Treba pritom zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom. Námietky obvineného, ktorými spochybňuje dôvodnosť jeho trestného stíhania, tak s prihliadnutím na vyššie uvedené dôkazy pre potreby rozhodovania o väzbe nie sú dôvodné.

Ani na konkrétnych dôvodoch väzby sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o vzatí obvineného do väzby. Naďalej trvá dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti pokračovať, a to s prihliadnutím na charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ako aj doterajšiu kriminálnu minulosť obvineného. V odpise registra trestov má 7 záznamov, a to za rôznorodú, prevažne úmyselnú trestnú činnosť. Preukázateľne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania. Z toho naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/9/2020 zo dňa 13.02.2000 za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 14.02.2022 s probačným dohľadom, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky. Z uvedeného je zrejmé, že všetkých troch žalovaných skutkov sa mal dopustiť počas určenej skúšobnej doby a aj napriek nariadenému probačnému dohľadu, teda ani hrozba nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody mu nemala zabrániť v ďalšom protiprávnom konaní.

Vzhľadom na žiadosť obvineného, ako aj obsah nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 bolo povinnosťou krajského súdu zároveň skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to s ohľadom na povahu prejednávaného prípadu, berúc do úvahy charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý spôsobom svojho doterajšieho života nedáva záruku, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval, najmä keď sa mal trestnej činnosti dopustiť počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici jednohlasne rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.