

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200059
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1018200059.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: B.K.Service, s.r.o., Rožňavská 8, 821 04 Bratislava, IČO: 35 751 053, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102269646/2017 zo dňa 30.10.2017, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.01.2018, osobne podanou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) dňa 16.01.2018, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102269646/2017 zo dňa 30.10.2017, jeho zrušenia (vrátane rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa - Daňového úradu Bratislava č. 100807803/2017 zo dňa 09.05.2017, ktoré mu predchádzalo), vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a priznania nároku na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Žalobca bol v správnom súdnom konaní zastúpený advokátskym spoločenstvom: advokátska kancelária čipák & partners s. r. o., so sídlom Vazovova 9/B, 811 07 Bratislava, IČO: 47 243 571. Podaním doručeným správne súdu dňa 29.07.2020, právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu oznámil, že listom zo dňa 23.07.2020, doručeným ten istý deň, mu bolo oznámené odvolanie všetkých plnomocenstiev udelených zo strany žalobcu v právnych veciach správnych žalôb žalobcu proti žalovanému vedených na správnom súde pod sp. značkami 2S/8/2018, 1S/6/2018, 5S/9/2018, 2S/9/2018, 1S/7/2018, 6S/9/2018, 2S/10/2018, 6S/10/2018, 5S/10/2018, 1S/8/2018, 2S/11/2018, 5S/11/2018.

3. Správny súd uznesením č.k. 2S/9/2018-300 zo dňa 29.10.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doručil tunajšiemu súdu splnomocnenie, prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo originál, prípadne úradne overenú fotokópiu, udelené žalobcom zvolenému advokátovi na zastupovanie žalobcu v konaní pred správnym súdom alebo potvrdenie, že žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a poverenie pre tohto zamestnanca alebo člena žalobcu na zastupovanie žalobcu v konaní o správnej žalobe pred správnym súdom v predmetnej právnej veci. Záverom uznesenia zo dňa 29.10.2020 správny súd žalobcu poučil, že ak nedoručí súdu plnomocnenstvo v stanovenej lehote, správny súd uznesením konanie zastaví. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené elektronicke do vlastných rúk s fikciou doručenia, pričom doručenie nastalo dňa 14.11.2020. Lehota na predloženie plnomocnenstva žalobcovi uplynula dňom 30.11.2020 (posledný deň 15-dňovej lehoty určenej tunajším súdom pripadol na deň pracovného pokoja t.j. na deň 29.11.2020 / nedeľa/, a preto v zmysle § 69 ods. 5 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení

neskorších predpisov, posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň t.j. v danom prípade deň 30.11.2020 /pondelok/). Žalobca na uznesenie správneho súdu č.k. 2S/9/2018-300 zo dňa 29.10.2020 nereagoval.

4. Podľa § 49 ods. 1 veta prvá zákona č. 162/2015 Z. z Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo ten člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaný Centrum právnej pomoci.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

8. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné, nakoľko v konaní pred správnym súdom sa preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia najmä zložité právne otázky. Účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Plná moc pre advokáta musí byť udelená samostatne na konanie pred správnym súdom. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Žalobca pritom musí byť zastúpený advokátom už pri spísaní žaloby a procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého správneho konania. Ak si účastník konania vzhľadom na svoje finančné a majetkové pomery nemôže dovoliť advokáta, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, prípadne o poskytnutie právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou.

9. Krajský súd v Bratislave z obsahu spisového materiálu zistil, že ku dňu 23.07.2020 došlo zo strany žalobcu k vypovedaniu plnej moci udelenej advokátskemu spoločenstvu - advokátska kancelária čipák & partners s.r.o., so sídlom Vazovova 9/B, Bratislava, v dôsledku čoho žalobca nebol resp. nie je v zmysle § 49 ods. 1 SSP v predmetnom konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom. Žalobca na uznesenie správneho súdu na predloženie plnomocenstva v stanovenej lehote nereagoval a absenciu procesnej podmienky obligatórneho právneho zastúpenia neodstránil, správny súd preto rozhodol podľa § 99 písm. b) SSP tak, že predmetné správne súdne konanie zastavil.

10. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

11. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého

sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.