

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoCsp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201822
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6920201822.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpenému Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému M. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. B., K. XXX/XX, o zaplatenie 110,94 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8Csp/50/2020-50 zo dňa 21.10. 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Rimavská Sobota č. k. 8Csp/50/2020-50 zo dňa 21.10. 2020 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej tiež „súd prvej inštancie“, alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 21. 10. 2020 č. k. 8Csp/50/2020-50 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8Csp/50/2020-32 zo dňa 17.07.2020. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 110,94 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,94 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd zároveň vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

2. Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručený 02. 11. 2020 a žalovanému 02.12. 2020 (§ 111 ods. 3CSP).

3. Žalobca (prostredníctvom právneho zástupcu) podaním zo dňa 22. 10. 2020, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 22. 10. 2020, vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom požiadal, aby konanie vo veci bolo zastavené. Zároveň žalobca požiadal, aby súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby uhradil pohľadávku v celom rozsahu.

4. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného na vyjadrenie sa, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný na výzvu súdu ohľadne späťvzatia žaloby nijakým spôsobom nereagoval.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, teda rozsudku okresného súdu zo dňa 21. 10. 2020, avšak skôr, ako rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť (rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený dňa 02. 11. 2020 a žalovanému dňa 02. 12. 2020), pričom žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP s použitím § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v podaní, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, uviedol, že žalobu berie späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil pohľadávku v celom rozsahu. Toto tvrdenie však žalobca nijakým spôsobom nepreukázal. Za tohto skutkového zistenia odvolací súd uzavrel, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania (vzal žalobu späť bez preukázania dôvodu). Žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, bolo by neúčelné, aby o výške náhrady trov konania rozhodol súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), preto odvolací súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva (k tomu porovnaj napr. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 176/2016 a sp. zn. 6Cdo 5/2017).

9. Žalobca v späťvzati žaloby okrem iného požadoval, aby súd v uznesení o zastavení konania rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku.

10. Podľa § 12 ods. 1, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonávať poplatkový úkon.

11. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie odvolací súd nerozhodoval, nakoľko o tom rozhodne súd prvej inštancie.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).