

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoCsp/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119348073  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6119348073.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX D., 2/ Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX D., obaja žalovaní zastúpení obchodnou spoločnosťou WEBBER LEGAL, s. r. o., so sídlom Na rozhladke 2, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 680 552, v mene ktorej koná Mgr. B. S., advokát a konateľ, o zaplatenie sumy 4.536,43 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11Csp/15/2020-145 zo dňa 13. augusta 2020, taktó jednohlasne

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalovaní v 1. a 2. rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

I. Súd žalobu o zaplatenie 4.536,43 eur s príslušenstvom zamietla.

II. Súd žalovaným vo vzťahu k žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca dňa 15.8.2019 na Okresný súd Banská Bystrica podal žalobu, ktorou žiadal, aby súd žalovaných zaviazal zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4.536,43 eur, zmluvný úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 2.830,- eur od 20.12.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.830,- eur od 20.12.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

3. Súd po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol z dôvodu, že žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky, a to jednak, že sa postupuje pohľadávka po termíne konečnej splatnosti úveru resp. pred týmto termínom v prípade riadneho zosplatenia pohľadávky, a jednak podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžadujúce doručenie výzvy dlžníkovi pred postúpením pohľadávky, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

4. V zákonom stanovenej lehote dňa 30.9.2020 doručil právny zástupca žalobcu súdu I. inštancie podanie, ktorým oznámil, že podanú žalobu berie v súlade s § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

5. Podaním zo dňa 7.12.2020 právny zástupca žalovaných na výzvu súdu oznámil, že žalovaní súhlasia so späťvzatím žaloby a uplatňujú si nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %.

6. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

7. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

9. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

10. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Z rozsudku súdu I. inštancie sp. zn. 11Csp/15/2020 zo dňa 13. augusta 2020 plynie, že žalovaní boli v konaní úspešní, súd žalobu zamietol a žalovaným priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 1, 2 C.s.p. tak, že žalovaným voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).