

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200121
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200121.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., bez popisného čísla, Š. - J., št. občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., bez popisného čísla, Š. - J. a S. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. občania SR, trvale bytom Š., bez popisného čísla, Š. - J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd ukladá rodičom povinnosť odovzdať maloletú F. E. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Sasinkova č.11, 921059 Piešťany.
- II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica povinnosť podať riadny návrh vo veci samej podľa § 54 a nasl. Zákona po rodine v lehote najneskôr do 3. mesiacov o nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletej podľa § 367 CMP, ktorým žiadali aby súd uložil povinnosť odovzdať mal. F. E. do Centra pre deti a rodiny Piešťany. Návrh odôvodnil tým, že maloletá F. E. K. je dieťa matky J. K. a otca S. K.. Z manželstva pochádzajú aj ďalší dvaja súrodenci a to pl. D. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. Š.O. K., nar. XX.XX.XXXX. Mal. F. E. a vtedy ešte mal. D. boli neodkladným opatrením OS Senica č.k-. 7 P /42/2020- 49 zo dňa 19.10.2020 zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do starostlivosti starej matky D. D.. Mal. Š. bol zverený neodkladným opatrením do starostlivosti tety I. P. . Dňa 15.10.2020 mal. F. bez oznámenia odišla z domácnosti v W. a vrátila sa k rodičom. Uviedla, že utiekla preto, lebo sa v W. necítila dobre a chce bývať s rodičmi, povedala, že ju nikdy nebili iba súrodencov aj to iba v rámci normy. KS uznesením 23 Cop/42/20120- 82 zo dňa 22.12.2020 (po odvolaní rodičov), uložil rodičom povinnosť odovzdať mal. F. E. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Centrum v Zlatovciach im však oznámilo, že mal F. nemôžu prijať nakoľko majú plný stav. Dňa 04.01.2021 bolo oslovené Centrum pre deti a rodiny Piešťany, ktoré im zaslalo súhlas s umiestnením maloletej do ich zariadenia.

2. Súd prešetril dôvodnosť podaného návrhu a zistil že naposledy bolo o mal. F. rozhodované uznesením OS Senica č.k.11 PPOm /1/2021 zo dňa 5.1.2021, ktorým súd návrh podaný podľa § 365 CMP zamietol, najmä z dôvodu, že pomery účastníkov nebolo potrebné upravovať v zmysle § 365 CMP. Z tohto spisu je zrejmé, že rodičia mal. F. boli zo strany UPRS a V Senica niekoľkokrát upozornení, že musia rešpektovať rozhodnutie súdu a musia odovzdať mal. F. do starostlivosti starej matky. K uvedenému sa rodičia vyjadrili, že mal. F. zostane aj naďalej v ich domácnosti, nakoľko je to ich aj jej želanie. Rodinu sa im od tej doby ani nepodarilo navštíviť, nakoľko pracovníčkam UPSV a R nikto neotváral. Dňa 19.11.2020 sa osobne stretli s mal. F. na výsluchu pred ORPZ Senici, kde maloletá F. pôsobila pokojne, nejavila žiadne známky psychického ani fyzického ubližovania, na výsluch prišla v sprievode matky.

Následne dňa 17.12.2020 sa im podarilo skontaktovať sa mal. F. telefonicky, ktorá im do telefónu uviedla, že sa má u rodičov výborne. Vtedy uviedla, že so súrodencami sa vôbec nekontaktuje, pretože mali hrozné správanie. Dňa 30.12.2020 uskutočnili pohovor s pani P., mal. Š. a D., ktorých sa pýtali na ich názor, pokiaľ ide o vzťah rodičov k mal. F., na čo im D. povedala, že podľa nej má F. s otcom až neprimerane dobrý vzťah. Ešte keď bývala u rodičov aj ona, otec a F. boli neustále spolu na povale alebo zavretí v izbe maloletej. Maloletá otcovi sedávala na kolenách a pusinkovala ho, čo prišlo D. pre dievča v 14 rokoch dosť čudné. Pani P.Í. uviedla, že matka detí im posielala neustále výhražné sms správy v tom zmysle, že si ich niekde počká a zabije ich. Vyhráža sa aj ostatným dvom deťom. Rodina je matkou psychicky terorizovaná. Vzhľadom na to, že rodičia sú nespolupracujúci a prostredie v rodine vykazuje skutočnosti, ktoré nie sú vhodné na výchovu mal F., oslovili Centrum pre deti a rodiny Piešťany a žiadali o možnosť umiestnenia mal. F. v zariadení s čím toto centrum vyjadrilo súhlas.

3. KS uznesením 23 Cop/42/20120- 82 zo dňa 22.12.2020, uložil rodičom povinnosť odovzdať mal. F. E. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. KS v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že v posudzovanom prípade sa preskúmané neodkladné opatrenie týka bezodkladnej úpravy vo veci starostlivosti o maloletú F. E., ktorá je vo veku 15 rokov. Odvolací súd po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti starostlivosti o maloletú F. E., rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v danom prípade existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, a to odovzdaním maloletej F. E. do starostlivosti toho, koho označí súd, vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti, ktoré preukazujú, že ponechanie maloletej F. E. v pôvodnom výchovnom prostredí by mohlo závažným spôsobom ohroziť alebo narušiť jej výchovu, fyzický a psychický vývin. V konaní bolo osvedčené, že vzťahy medzi maloletou F. E. (tiež jej súrodencov) a rodičmi sú vážne narušené, navzájom sa odcudzili, súrodenci maloletej F. E. odmietajú žiť u rodičov, plnoletá sestra maloletej F. E. Júlia obvinila matku z psychického a fyzického ubližovania, maloletý brat F. E. Š.O. obvinil matku zo sexuálneho zneužívania. Maloletá F. E. sa sama vyjadrila, že dusno v domácnosti spôsobuje matka, s matkou sa nerozpráva a keď príde zo školy domov, je zavretá vo svojej izbe, z ktorej vychádza, iba keď sa ide najesť a napiť. Maloletá F. E. dokonca poslala svoje plnoletej sestre Júlii sms správu, že sa matky bojí a že sa matka vyhráža, že podpáli dom. Sám otec sa tiež vyjadril, že matka je dlhodobo psychiatrický pacient a keď deti neposlúchajú, tak sa nahnevá a dostanú. Matka je psychiatrický pacient, v lete bola hospitalizovaná na psychiatrii, kde sa dostavila na podnet rodiny, pretože nezvládala starostlivosť o deti, mala suicidálne citácie, pod vplyvom „hlasu“ zaútočila na sestričku v nemocnici. Vyššie uvedené okolnosti jednoznačne preukazujú, že rodičia nezvládajú výchovu svojich detí, aj keď im zrejme zabezpečujú starostlivosť primerane svojim možnostiam a zdravotnému stavu. Ani z podania odvolania rodičov nevplyva, že by popreli skutočnosti zistené z pohovorov s ich deťmi, rodičia opakovane zdôrazňujú, že maloletá F. E. nechce žiť u starej matky a je naviazaná na pôvodné prostredie. Z vyjadrení účastníkov v konaní ďalej vyplýva, že rodičia sú na základe podaného trestného oznámenia vyšetrovaní na OR PZ Senica. Maloletá F. E. je od 15. októbra 2020 v starostlivosti svojich rodičov, stará matka nemá už záujem o maloletú F. E.. Ani po nariadení neodkladného opatrenia nebolo zistené, že by zo strany rodičov boli vykonané také opatrenia, ktoré by viedli k zlepšeniu situácie v rodine, matka prenáša zodpovednosť za aktuálnu situáciu v rodine na sociálne pracovníčky, opakovane zdôrazňuje, že sú chorí, tiež uvádza, že berie trojnásobnú dávku liekov a že deti ich neoprávnene obviňujú z každého ich neúspechu, tvrdenia ich maloletého syna Š. o sexuálnom zneužívaní matkou považujú rodičia za nehorázne klamstvo. Ani námietky rodičov prezentované v odvolaní o tom, že maloletá F. E. sama odišla od starej matky späť k rodičom a potrebuje citlivý prístup, lásku a pocit bezpečia, nemožno považovať za také garancie zabezpečenia výchovy maloletej F. E., ktoré by eliminovali závažné pochybnosti o vhodnosti výchovného prostredia u rodičov. Odvolací súd dospel k záveru, že bezodkladné odovzdanie maloletej F. E. do starostlivosti tretej osoby bude viesť k naplneniu účelu navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým je zabezpečenie adekvátnej výchovy maloletej F. E., ktorá v domácom prostredí vzhľadom na aktuálnu situáciu nie je náležitá. Odvolací súd je presvedčený, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletej F. E., uloženie povinnosti rodičom odovzdať maloletú F. E. do starostlivosti tretej osoby je v jej záujme, nariadené neodkladné opatrenie nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do práv účastníkov konania, požiadavka vyváženej dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania tak zostáva zachovaná. Nariadeným neodkladným opatrením sa má zabrániť nebezpečenstvu, ktoré maloletej F. E. hrozí v prípade jej ponechania vo výchovnom prostredí u rodičov. Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 336 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov.

10. Podľa § 336 ods.3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

13. V danom prípade súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a opodstatnený, a to vzhľadom k výraznému zhoršeniu situácie v rodine, vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a taktiež s poukazom na naliehavý záujem mal. F. E. danú situáciu riešiť. Takéto psychické rozpoloženie maloletých, popísané vtedy maloletou D. a potvrdené pri pohovore už s plnoletou D. a ich tetou Pani P., napokon svojho času aj maloletou F. a maloletým Š. odôvodňuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi a maloletou F., navyše za situácie, že od vydania posledného rozhodnutia KS Trnava sa UPSV a R Senica pre nespoluprácu rodičov sa nepodarilo napriek viacerým pokusom rodinu navštíviť, nakoľko pracovníckam UPSV a R nikto neotváral. Na základe týchto skutočností súd uložil rodičom povinnosť odovzdať mal. F. E. do Centra pre deti a rodiny v Piešťanoch, ktoré vyslovilo s umiestnením maloletej v ich zariadení súhlas.

14. Za takýchto okolností súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 a nasl. CMP za podaný dôvodne a opodstatnene a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery účastníkov len dočasne a preto súd v zmysle § 336 CSP uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 CSP ohľadom mal. F. E. podať riadny návrh v zmysle § 54 a nasl. Zákona o rodine, v opačnom prípade bude neodkladné opatrenie zrušené.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).