

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010008
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921010008.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému L. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2021 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Trestného zákona, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 11.01.2021 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným L. Q. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

Obvinený L. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom M. XXX, okres A., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

je v i n n ý , ž e

1) dňa 24.06.2020 v čase asi o 19.30 hod. pristúpil k H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. XXX/X, M.. G. - D., ktorý bol vtom čase pod vplyvom alkoholu a ležal na lavičke v parku G. A. G. v M.. G.i a z vrecka bundy mu odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 120,- €, kartičku poistenca Dôvera a kartičkou na vlak Railplus všetko na meno H. G., čím poškodenému H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, M.ovksý G. - D. spôsobil škodu odcudzením vo výške najmenej 130,- €, pričom L. Q. spáchal tento čin aj napriek tomu, že dňa 19.09.2019 v čase okolo 13.45 hod. sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že v OD Kaufland Ružomberok odcudzila tovar v hodnote 6,29 €, za čo bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- €, číslo pokutového bloku 15040964, uloženou policajtom OO PZ Ružomberok,

2) dňa 16.09.2020 v čase okolo 20:00 hod. v obci M. prišiel do neuzamknutého rodinného domu súpisné číslo XXX do izby ku posteli, kde ležal poškodený C. D., nar. XX.XX.XXXX, od ktorého žiadal opätovne požičať ďalšie peniaze, ktoré mu ale poškodený odmietol dať, na čo L. Q. majúc vedomosť o vyššom veku poškodeného a s tým súvisiacej jeho zníženej pohyblivosti, spod vankúša vytrhol peňaženku poškodeného s dokladmi a s obsahom hotovosti vo výške 5 ks 50,- € bankoviek a 10,- € v minciach, no aj napriek tomu, že sa ju snažil poškodený zachytiť sa mu to nepodarilo a L. Q. s peňaženkou z rodinného domu odišiel, čím spôsobil poškodenému C.ovi D.vi, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, škodu odcudzením peňaženky s hotovosťou spolu vo výške 260,- €, pričom L. Q. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/65/2020, zo dňa 02.09.2020, právoplatný a vykonateľný dňom 02.09.2020, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

-v bode 1) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

-v bode 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona

v bode 2)

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

za skutok pod bodom 1)

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.09.2020, sp. zn. 8T/65/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2020, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov a určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok pod bodom 2)

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému H. G., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom C. XXX/X, 031 01 M.ovský G.- D. vo výške 130,- eur a poškodenému C. D.vi, nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M. XXX, XXX XX M., vo výške 260,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.01.2021 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným L. Q..

Dňa 12.01.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 507/20/5508-29 zo dňa 11.01.2021.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 11.01.2021 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto trestné činy, za ktoré je stíhaný, ku spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní týchto skutkov.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený L. Q. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil za skutok pod bodom 1) podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd zaradí na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.09.2020, sp. zn. 8T/65/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2020, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov a určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok pod bodom 2): Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd zaradí na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uloží obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Taktiež mu súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uloží povinnosť nahradiť škodu poškodenému H. G., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom C. XXX/X, XXX XX M. G.- D. vo výške 130,- eur a poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M. XXX, XXX XX M., vo výške XXX,- eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 11.01.2021 uzatvoril s obvineným L. Q. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2021 obvinený L. Q. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno,

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno,

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno,

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným L. Q. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2021 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.